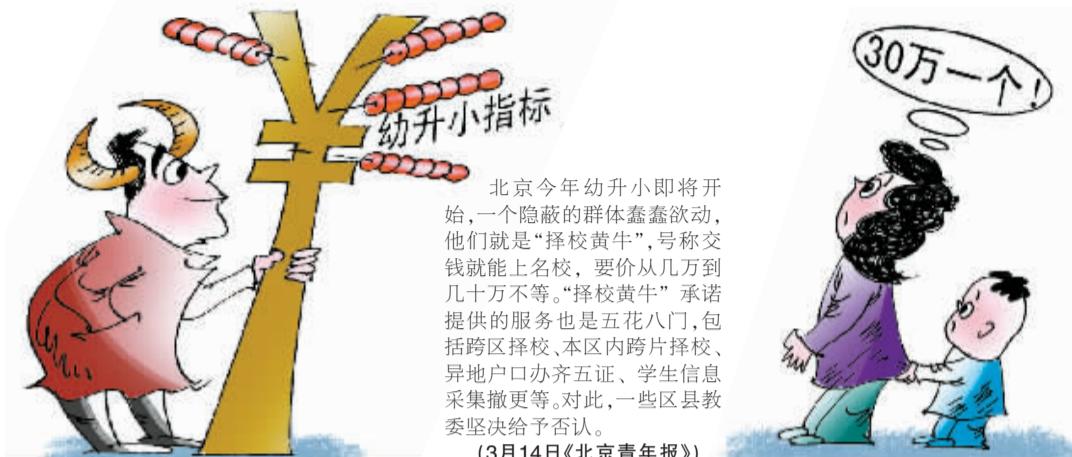


公民态度

2014年4月15日 星期二

编辑：吴志明 组版：张婧 校对：朱君



漫画陶小莫

对“择校黄牛”要宁可信其有

甬上辣评

对于“择校黄牛”，北京一些区县教委在第一时间就予以否认，这样的做法着实有些欠妥。“黄牛”不是你说没有就没有的，公众要看的是事实和真相，再坚决的否认，也得经得起质疑和检验。

“择校黄牛”到底有没有呢？我觉得这个可能性还是很大的。

首先，“择校黄牛”有生存的条件。究其根本原因，不外乎存在权力寻租的可能。虽然目前如海淀区教委负责人所说，“今年这么严”，“校长个人收这钱就是找死”，但如果严打之势真的这么有威慑力，怎么还会有一起起顶风作案的腐败事件被曝出？权力不可能被吓住，只能被制度拴

住，在制度没有完善之前，说这样的话过于武断。

换句话说，只要奥数班还存在，只要特长生的优惠政策可以被利用，只要学校领导的“条子”还有说了算的分量，“择校黄牛”就有钻空子的空间。近年来，屡禁不止的“择校风”也不是白刮的，有着这些前车之鉴，善于地下操作的黄牛应运而生，也不是没可能。

其次，“择校黄牛”有着庞大的需求市场。一些待升学孩子的家长，尤其一些是经济宽裕、人脉众多的家长，已经习惯了走捷径，加上“决不能让孩子输在起跑线上”的包办心理，以及整个教育界弥漫的择校风气，“择校黄牛”还是有很多潜在客户的。凡是有市场的地方，投机者和资本都可能跟进。

而从新闻能够提供的线索来看，“黄

牛”的形象简直太具体了。记者暗访的“黄牛”自曝指标和潜规则，详细至极。其中“买卖双方开联名账户，办不成不给钱”、“‘黄牛’与家长之间会签订几个学校待选”、“跨区择校失败，孩子也不会无学可上”这些合同规则，尤其是“货到付款”这一项，简单地说是诈骗，很难让人信服。

我这么说，不是认为“择校黄牛”一定存在，而是认为，教委在没有深入调查之前，仅凭直觉就替学校领导打包票，是不妥当的。这不仅是对自己工作的不负责，也是对广大学生及其家长的不负责。在媒体曝出这一现象后，教委正确、聪明的做法应是宁可信其有，主动接收媒体提供的线索，积极联系、协助公安部门调查，用行动去回应，这样查无此事之后，否认也就可以说得理直气壮了。王磊

热点聚焦

公积金“让步”，更合善意初衷

目前，有不少公积金缴存职工，买不起房又提取不了公积金，引发公积金“劫贫济富”质疑。武汉市公积金今年拟采取多种措施，放开低收入职工提取政策，实施差异化缴存。该市拟将月收入1900元定为最低收入缴存标准，如果职工月收入低于1900元，以后也不准备用公积金贷款买房，就可以定期提取。

(4月14日《长江日报》)

公积金提取不便，为公众诟病久矣。在此语境内，武汉市的政策调整，无疑极大迎合了民意市场，毕竟，就资金归属而言，缴存职工对公积金享有无可争辩的所有权。然而，若追溯住房公积金的制度初衷，我们又不得不承认，似乎唯有专款专用、严格取用，才能真正发挥其作为“长期住房储金”的真正价值。

是维持现状，还是逐步放开，风口浪尖的公积金制度，正面临着艰难抉择。这份纠结的本质乃在于，到底是继续维系国家对居民生活的有效干预、统一安排，还是更尊重民众个体自觉、自我负责的权利？住房公积金的运作逻辑是，民众向职能部门让渡一部分的资金使用权，从而换取在一定条件下以较低利率公贷购买住房的机会——客观来说，这是一个公平的利益交换过程，不存在所谓剥削与侵权之说。

住房公积金的设计，曾经获得民间广泛支持。如今世易时移，竟遭遇空前质疑。一方面是因为民众“主宰自身命运”的意识更强，对于财富归属问题也变得更为敏感；另一方面，则是由于公积金一贯奉行的强制原则，在实施多年后所积累的抵触情绪被触动爆发。作为应对，武汉市

的姿态堪称务实，“允许低收入者提取公积金”，既是妥协亦是纠偏。

以“放开提取政策”为标志，公积金制度意图在新形势下自我修正：一者，体谅缴存职工的个性化需求，以更细分和有针对性的新规则，来更好地对接其需要；再者，适度淡化公积金不可撼动的威权和强制性，转而信任民众理性判断、追求自身利益最大化的能力。

理想情况下，缴存公积金应该成为公众可以触及的选项之一，而非不容商榷的必选项。与此同时，关于公积金取用，也该变得更加弹性灵活度，以此来保障民众最大化利用财富的权利。需要明确的，随着民众智识和金融市场的一并发育，“公积金”的适度收缩可谓大势所趋。

然玉

社会观察

让摊贩谋生有尊严彰显民生情怀

去年3月底，针对流动摊贩的管理，中山市三乡城管局在全镇设立30多个疏导点，为城市里的流动摊贩“安家”。一年过去，这些疏导点的街边摊已成为一道“流动的风景”，那些曾与城管“躲猫猫”的摊贩，正渐渐转变为城市的管理者。

(4月14日《中山日报》)

对于流动摊摆、占道经营，流动执法很难从根子上解决问题。说到底，城市管理和底层利益诉求在一定程度上的冲突状态，决定了城市化进程中城市管理问题的复杂性。正如有关负责人所言，有部分摊档本身就是下岗职工，摆摊维持着全家的生计，执法部门也不能一赶了之——端掉一个摊点，很可能不经意间断掉一个家庭的收入来源。但如果缺少整合这些复杂利益的有

效平台，城市管理问题很容易通过城管执法人员与商贩的正面冲突表现出来。

基于此，要想在城市环境与公民生态上实现二者兼顾，对待流动摊贩就有必要坚持疏堵结合。堵方面，就是要对那些严重影响市民出行、扰乱城市秩序的尤其是不听劝导的黑店，进行坚决打击；疏方面，正如网友建议，可以在非主干道划定摆摊点，一来可以让流动摊贩停下来安心做生意，二来有利于实现集中管理，也可以让城区的环境得以改善。

“小摊小贩是城市生活不可或缺的部分，那么与其‘堵’，还不如保住他们的‘饭碗’，让他们在这个城市有一个‘家’，能‘有尊严地活着’。”中山市三乡采取让流动摊贩分批进驻政府部门所指定的疏导点这一

做法，正是采取了这一思路。事实也证明，效果相当不错，既保证了摊贩的谋生权利，也促进了城管与摊贩关系的和谐。

这种创新也给所有为流动摊贩而头痛的城市一个提醒：城市管理中所遇到的类似问题，不仅是考虑具体的执法思路或执法方式的改善，更要考虑一个城市宏观民本理念的构建和贯彻——既要完善相关的行政法规，以进一步明确城管的地位和角色，更要积极为弱者创造就业机会，完善社会保障体系等。

说到底，一个城市既需要表面上的文明、有序、卫生，也需要尊重、关心和改善民生的姿态，让生活在这座城市的人们感觉到温暖、和谐。只有促使公共利益与民生底线在一定程度上达成了共识，流动摊摆、占道经营才能有效解决。邓子庆

●一语中的

公厕“走程序”，走到何时是个头

福建福州市金祥路与建新中路交叉口的公厕建成4个多月了，却闲置不开门。环卫部门的解释是因为涉及水、污、电设施等问题，其中污、水设施需要破路，目前还在走程序。什么时候能够派上用场，还说不好。

(4月14日中国广播网)

在人流量很大的热闹路段，建公厕，是为民之举，值得肯定，可没想到的是，公厕建成已4个月，竟然还不能使用，这完全是一种浪费。当然，不能使用，也不缺乏理由，可给出的理由竟然是还在“走程序”，让人哭笑不得。

公厕从立项、建设到使用，有一定的程序要走无可厚非，但建公厕不是小孩子过家家，建之前是有规划的，相关的程序也早就设定好了。按理说，一旦公厕建好，相关的程序就该走完，只待验收过关就可投入使用；退一步说，即便还有程序未走，4个月的时间也未免太久了。更离谱的是，何时开放，至今还不清楚。

一段小品台词说得好：“开车快撞墙了，你想起来拐了。”如今厕所封顶了才想起来水、电、排污这些事还未做好，未免太过荒唐。

公厕“走程序”，让老百姓望厕兴叹，不管是什么原因造成的，都是一种极不负责任的做法。这需要相关部门介入调查，搞清楚是什么原因造成的？“走程序”是否借口，还有多少程序还未走？

公厕“走程序”，看似荒唐，却是官僚主义的体现，究其因，是没有民本意识。在“反四风”的当下，应该好好解剖这只“走程序”的“麻雀”，深入调查，给公众一个交待，更重要的是要给公众一个时间表，不能让公厕永远关门。

滨兵



张碧芬，一位看上去文文静静的中年妇女。她1962年出生，1978年从奉化医训班毕业，开始医护工作。12年前，她从奉化方桥卫生院产科医生的岗位上辞职，卖掉自家楼房，筹集资金，办起民营养老院。历尽艰辛，如今她为办院还负债近30万元。

(4月14日《东南商报》)

点评：即便在多元化的时代，社会也需要共同认知的价值理念，正如张碧芬身上所传递的。张碧芬和她的无数同行者，尽管未必能为常人所理解，却树立起社会价值的坐标，支撑着社会美好向上。

随着天气变暖，越来越多的市民打算到河流湖泊放生。市海洋与渔业局的专家表示，鱼类放生有很多学问，多放或者随意放，均会破坏水生态平衡。建议市民多放生本地鱼种，切勿放生外来物种。

(4月14日《宁波晚报》)

点评：放生不仅是个良心活，也是个技术活。但求心安的盲目放生，很可能与爱护生命的本意相悖，破坏生态平衡，危害更多的生物，结果沦为个人的道德秀。哪些物种不能放生，我们或许没法咨询专家，可至少可以问问度娘吧。

10日上午，海南澄迈县欣才学校组织学生到文昌市春游，一辆载有43名学生的公交车途中发生侧翻，造成8名学生死亡、32名师生受伤。记者13日从海南澄迈县委新闻办获悉，涉嫌安全生产事故责任的欣才学校校长潘某等5名事故责任人已被刑事拘留。

(4月14日《宁波晚报》)

点评：负有责任的当事人接受法办，是应有之义。让人担心的是，会不会有校长看了新闻后，把管理的疏漏转而归咎于春游本身，干脆来个“多一事不如少一事”，从此告别春游。这样的因噎废食，我们从来不少见。