



2014年8月20日 星期三

编辑：吴志明 组版：陈科 校对：屠国标

“冰桶挑战”启示慈善也要创新

甬上辣评

“冰桶挑战”的规则很简单：参与者只有两个选择，要么将一桶冰水从头浇下，要么向ALS协会捐赠100美元；挑战者成功完成后，可以公开点名3人参与挑战，点名者要在24小时内完成，要么向ALS协会捐款100美元。而ALS是一种渐进性的神经退行性疾病，初期的症状包括肌肉无力或行动僵硬等，中英文俗称为“渐冻人症”。可以看出，这是一次公益活动。

这段时间，“冰桶挑战”可是红得很。在过去的半个多月，比尔·盖茨、扎克伯格和苹果CEO库克等一批耳熟能详的名字，不惜湿身出镜，加入这项公益接力游戏。从8月17日起，“冰桶挑战”来到中国。与在美国的传播情形类似，在国内率先参与此挑战的也是IT界人士。

这样简单的一个游戏，却取得了巨大效果。统计数据显示，从7月29日至8月18日，“冰桶挑战”为ALS协会增加了307598名新的捐赠者，连同之前的捐赠者，一共为协会带来1560万美元的捐款，远超去年同时段的180万美元。在这个创意无价的社会，创意再一次证明了自己的价值，而且把触角延伸到了公益领域。

很显然，“冰桶挑战”是一次成功的公益创新。不排除，那些参加者有着一定的游戏成分，也不排除有着炒作的动机，但不管如何，这个创意能够吸引这么

多人的关注和参与，能够吸引这么多捐款，充分证明了它的成功。这从一个侧面表明，在这个被贴上消费主义标签的社会，慈善依然具有强大的号召力和生命力。只是要把其激发出来，取得最大的效果，并不是一件容易的事。

“冰桶挑战”能够成功，特别是得到IT界人士率先响应，与其流淌着创新的力量和互联网思维的血液密不可分。在“冰桶挑战”身上，可以看到有趣性、互动性、共享性、颠覆性等特征，而这正是互联网思维的范畴。也正是因为这一点，“冰桶挑战”才能够红起来。这也启示我们，现代社会背景下，从事公益事业也需要创新力量和互联网思维。

公益事业是一种道德事业。但是道德并不是要板着面孔，公益也不是只能坐在办公室里等待捐款。在现代社会背景下，公益不是没有空间，而是关键看能不能走进人心。要达到这样的目的，就要深入社会肌理，掌握人的心理，主动而智慧地触及人们的心灵。“冰桶挑战”的成功正体现了这一点。

现代社会背景下，从事公益事业既是门道德活也是门技术活，“冰桶挑战”带来了极大的慈善启示。如何设计更多能够走进人们心灵的创意活动，这对公益组织和公益人士提出了更高的要求。

毛建国



8月18日，360董事长周鸿祎完成“冰桶挑战”。

热点聚焦

职称评审畸变非单因行政干预

当下高校的职称评审，一方面追求“学术GDP”，论文发表数量及发表期刊的档次决定排名；另一方面，原本是对能力的考核，却变成了对名额的竞争，评审指标有定数，评审标准相对灵活，导致潜规则盛行。

(8月19日《中国青年报》)

以笔者的工作经验，上述问题确是目前国内高校职称评审现状的一个速写。一方面，职称与工资福利待遇乃至课题申报相挂钩，教授可以“通吃”，讲师只能等待“熬成婆”，更有高校规定，一定时段内不发表论文、不晋升职称，则“非升即走”；另一方面，每年的评审指标有定数，于是乎申报者打破头也要争取占一席之地，由此导致花钱买论文、贿赂评委等成了潜规则，学术斯文扫地。

每每谈及此，批判的矛头都会指向高校的行政化，认为行政化下达的评审指标

和拟定的评审标准是罪魁祸首，行政权力干扰了学术权力。一定程度上，不能否认校园内行政权力长袖善舞的危害性，但这并非问题的全部。职称评审标准，归根结底要通过学术委员会讨论、审查和通过，而非行政权力可以独断专行，所以还要怪一些评审专家已放弃了学术底线。

更大的问题是，作为公益性事业单位的公立高校，目前并未打通人才在体制内外合理流动的渠道，大学基本上还处于“只进不出”的人事状态。本世纪初以来，各地高校为了追求“学术GDP”，敞开怀抱吸纳高学历或者有留洋背景的人才，即所谓的“大力引进人才”。经过十多年的“大跃进”，无论在人员编制上，还是职称结构上，很多大学业已饱和。由此导致，许多大学新增一个教授评审指标，就要等待一名老教授退休以腾出指标。在此背景

下，职称评审注定要畸变成对名额的竞争，竞争者像吹气泡一般追求论文数量也就不稀奇，甚至会不择手段。

改革积弊，重要的有三点。一者，以养老金并轨等作为政策支撑，打通体制内与体制外的人员流动路径，为职称评审流动出空间；二者，实行真正意义上的“评聘分离”，把教授的聘任权完全交给大学的学术委员会，可以低职高聘，甚至取消职称资格的评审；三者，建立以大学理事会为最高决策机构的现代大学制度。

只有把大学的办学自主权，完全交给与大学兴衰休戚相关的理事会，其既要为自己置身其中的大学名誉兴衰负责，又要直接接受师生的监督——直白讲，只有当大学成败攥在大学自己手里的时候，职称评审或者聘用才会回到学术轨道。

燕农（大学教师）

●新华新语

民航安全不容“打瞌睡”

飞行员苦苦呼叫要求降落，塔台管制员却在岗位上睡着了。前不久发生在武汉天河机场的这件怪事虽未引发飞行事故，却给航空部门提了个醒：民航安全容不得任何人“打瞌睡”。

民航中南局的调查报告显示，民航湖北空管分局两名塔台管制员当天凌晨1时30分接班，距离MU2528航班到场有50分钟空闲，两人没有分工，同时在岗位睡着。这是一起人为责任原因的不安全事件。

事件被披露并引发舆论广泛关注后，一些自称是民航业内人士的人为管制员辩解，认为管制员工作辛苦，深夜“打瞌睡”很正常。但对于千千万万乘客来说，管制员安全生产工作上的任何一个差错，都可能导致乘客生命遭受重大威胁。

两个塔台管制员同时“打瞌睡”看似偶然，但几个偶然凑到一起很可能就是必然悲剧的起源。这起事件暴露出一些安全管理负责人责任心不强，安全意识淡薄。飞行安全制度再严密，关键还是要人去落实。塔台管制员只要身在岗位，困也好，累也罢，必须扛起航班安全的责任，不能拿人的生命当儿戏。

安全生产责任重于泰山，民航安全更不容“打瞌睡”。希望民航业及安全生产战线的有关人员引以为戒、举一反三，严肃作风纪律，强化安全责任，杜绝类似事件再次发生。

新华社记者王贤、吴植



近段时间，乘过公交12路42038号车的乘客会发现，公交车驾驶座后面多了一个饮水桶，乘客可以自行免费取用饮用水。这位自费为乘客提供爱心饮用水的公交司机叫陈林达，之前，他还在每年夏、冬季节，为车上每个座位添置了凉垫或暖垫。

(8月19日《东南商报》)

点评：公交车也算是公共场所，提供的公共服务，陈师傅自费为乘客提供饮用水，肯定是为了好心，但这毕竟不属于公交车标准配置，万一因此而引起安全事故，导致纠纷，由谁负责呢？这点不知陈师傅和公交公司是否想过？

包子、馒头以及油条等深受百姓喜爱，但你也许不知道，为了让它们显得更为蓬松，更具“卖相”，含铝食品添加剂被广泛使用。记者在多地走访调研时发现，尽管“禁铝令”已实施月余，但含铝添加剂的销售与使用依然如故。

(8月19日新华社)

点评：在现实中，许多禁令并没有发挥禁的功效，只起到提醒的作用，提醒老百姓注意这别吃那，而老百姓对这样的现状也见怪不怪了，渐渐乃至认为现状是不可能改变的。这或许才是禁令成空文最大的副作用。

今年9月7日，河南郑州市的情侣王子恒、王笑妍就要结婚了。小时候，他们俩是邻居，也是非常要好的小伙伴，王子恒在6岁那年就悄悄地跟妈妈说自己要娶王笑妍。后来王笑妍搬家了，他以为再也见不到她了。没想到18年后，他们再次相遇，并成为恋人。

(8月19日《河南商报》)

点评：美好的爱情故事总会让人感觉温暖，唤醒人们的记忆。读了这则新闻，多少人会想起隔壁的妹子？又有多少人想约她出来，去喝啤酒吃小龙虾探讨人生呢？当然，如果已婚，就别探讨人生了。

直言无忌

别让举报成为举报者的墓志铭

近年来，“官员实名举报官员”成了官场的另一道风景。记者梳理新世纪以来官员举报官员情况，发现举报者结果各异，他们有的达到举报目的，有的因举报吃了官司，有的为此丢了性命。

(8月19日《河南商报》)

官员实名举报官员，无论是利益的分歧，还是良心的发现，都是公众喜闻乐见的剧本。遗憾的是，这些剧本往往伴随着一些负能量，如举报者遭遇打击报复，而且这还不是个案，有的甚至丢了性命。这样的现实，的确让人黯然神伤。

可以说，因为保护举报人的制度不甚完善，才导致举报人遭打击报复的事情频出。之前甚至有媒体称，七成举报者遭打

击报复，这个数据虽然遭遇官方否认，但举报者面临被打击报复的风险，是不言而喻的事实。就当下而言，除了《刑法》、《刑诉法》有举报人的保护规定外，最高人民检察院在1991年还制订了《关于保护公民举报权利的规定》，但遗憾的是，前面两个法律的规定是零散的、不易操作的，而后一个法规则是内部规定，且过于简单，也没有足够的法律效力。

在这样的现实境况下，社会共识的高度早已达到出台法律法规保护举报人的层面，遗憾的是，时至今日，尽管业界多有呼吁，但法规的推进一直没有实质进展。它山之石可以攻玉，如美国1988年的《举报人保护法》、英国1998年的《公益

披露法》，对举报人的安全保护措施、打击报复陷害举报人及近亲属的法律责任等进行了详细的规定。此外，世界上很多国家和地区，不仅制定了保护举报人的相关法律，还设立了对举报人的保护机构，可以对举报人进行前置的“特殊保护”。

可以说，国外的这些经验，无疑值得我们借鉴。别让实名举报成为举报者的墓志铭，就应该加强对举报人的制度保护。这种保护，既应包括事前的保护，也应包括事中与事后的保护。毕竟，保护举报人就是保护社会的良心与正义。我们希望，因为实名举报被调任、丢性命的悲剧，不要再上演，而正义，也不要再流浪。

龙敏飞

来稿请投邮箱 wj1@cnnb.com.cn