

甬上辣评

“富二代”不愿创业，花天酒地的新闻屡见诸报端；“农二代”不会务农，到城里后又挑活；“拆二代”仗着房子不思进取……“未富先懒”，一个形象而无奈的说法，近几年频频被引用，以形容当下面临的一种社会现象。尽管大部分人并没有“先懒”，但对于我们这样一个发展中国家来说，对这样的问题，需要从苗头防起。

(9月11日《人民日报海外版》)



陶小莫

“未富先懒”背后的机会焦虑

如果从个体选择来看，“未富先懒”或许是一个伪命题：一来，每个人具体选择怎样的生活方式，只要不违矩，便是个人自由；二来，由侧重于体力劳动的付出到智识的比拼，“勤”与“懒”的衡量标准也早已非泾渭分明；三来，开放时代，能够完全依赖个人的财务条件，选择各自的生活，正是社会多元化与自由度的重要标志。

而公共语境下的“未富先懒”，显然更倾向于指整个社会层面的精神风貌，或说国民心态。那么，在社会层面又该如何理解“未富先懒”？2009年十月《新周刊》以此为主题封面报道，或许展现了一种最初的问题意识，该报道的副标题“上行受阻的社会和正在板结的阶层”，为理解“未富先懒”提供了很好的观察视角。

正如报道所援引的学者所言，“未富先懒”问题首要的不是人们富不富，而要

审视当下社会是否给个人奋斗设定的门槛越来越高，给个人奋斗的空间是否让人觉得有动力。以此对应，整个社会层面“未富先懒”心态的流露，其实与大背景下的社会制度诱导和资源分配格局密不可分。其中最关键一点即是机会公平的问题。譬如就社会成员的上行通道来看，近年来，包括诸多公务员招聘黑幕引发的公平焦虑、户籍制度衍生的权利差距、区域发展失衡引发的资源过度集中等都大大提高了阶层流动的成本，催生一种社会性的挫败感，自然令相当一部分人只能被迫自外于时代的竞争洪流，强化“平庸”心态。

“先懒”，或许并非满足于“未富”，而是在社会资源的争取难度面前只能望而却步。当前在一些领域，权力直接参与社会资源分配的能力较强，加深了社会资源公平流动的难度，无形中强化了“赢者通

吃”的板结效应。在这样的资源分配格局下，社会活力被抑制，许多人“勤”的机会被压制。

“先懒”，有时并非懒，而是怕。社会成员竞相迸发精神面貌的出现，还需要健全的公共服务体系支撑，以免除人们奋斗的后顾之忧。譬如囿于城乡居民权利的差异，一些底层群体显然难以做到轻装上阵；再譬如，高房价成为压在相当一部分年轻人肩头的大山，在巨大的生存压力下，求“稳”的心态便会被强化。

当“未富先懒”指向个体时，它或许是一种被夸大的事实。但在社会层面，它又确实指向社会活力不够的真实现实。归根结底，“人人出彩”的机会与权利还未能公平兑现，一些制度对于“人”的解放还不够，束缚着“理性经济人”的拳脚。

朱昌俊

热点
聚焦

反腐别忘国企内权力关系户

近期国企高管降薪潮来袭，迅速波及国有商业银行。抛开高管不谈，大大小小的银行中有一类人必须降薪，甚至清理出去，这类人就是各级官员的七大姑八大姨，通过写条子、打电话等方式强塞进银行的毫无经济金融知识的人员。

(9月11日《华夏时报》)

银行部门有多少各级官员的七大姑八大姨们呢？报道中，有银行部门老总如是抱怨——“放眼望去人满满的，可是实在找不出能干活的。”这些七大姑八大姨拿着高薪，实则仗着权力“吃闲饭”、“吃空饷”。

一些官员乐此不疲地将七大姑八大姨往银行里塞，是因为银行收入丰厚且工作舒适。但这些“权力关系户”一旦泛滥，

则是社会之害。一者，她们没有专业知识与能力，却能违反招聘规定、凭借权力进入金融部门“吃闲饭”，制造了社会不公，背后甚至藏有利益勾兑；二者，庸人太多，不仅会降低企业竞争力和行业利润，而且社会影响恶劣。

对这些官员有所求的银行，拿什么来“打发”官员的七大姑八大姨？有学者建议：“让纪委司法部门查一查就知道了。”是啊！既然媒体已曝光，各级纪检部门完全可以将其作为一个反腐重点予以彻查，把各银行里的关系户、庸人裁掉，至少大幅降低他们的工资。毕竟，反腐不应该有“死角”，有腐必反，方能彰显反腐决心。

其实，除了银行，“权力关系户”觊觎的

还有电力、石油等效益不错的国企单位。所以，各级纪检部门不仅要将对反腐的视角和触角，延伸到各银行里的“官员的七大姑八大姨”，更要覆盖到所有的国企部门，透过拉网式筛查或根据群众举报，将那些不干事、干不了事的“权力关系户”清理出去。

在清理“权力关系户”的同时，更要建章立制，为人才进出立规矩，不给权力滥用提供机会。比如，及早弥补国企招聘程序漏洞，可参照“公考”模式，委托地方组织人事部门或社会第三方代理招考人才。当然，更要问责那些以权压人、以权塞人的官员，以儆效尤。而国企里的那些官员的七大姑八大姨，还是像网友所呼吁的，“回家做饭吧”。

惠铭生

直言
无忌

拆除柳宗元铜像应是问责起点

9月8日开始，广西柳州开始拆除尚未完工的风情港旁边的柳宗元铜像底座。按设计规划，这座雕像高达68米，欲建设成为“国内最高的人物铜像”。雕像由柳州市城市建设发展有限公司概算投资7000万元建设，于2012年动工后，2013年年中停工。

(9月11日《法制晚报》)

耗费了巨资，未完工即拆，当初的“宏伟图景”成为笑柄，这就是柳宗元人物铜像的悲惨命运。这哪里是弘扬传统文化，分明是在践踏！一建一拆，7000万元打了水漂，政府形象受损，谁该担责是一个无法回避的问题。

和多数奢华浪费的形象工程一样，柳宗元铜像的未完工被拆是必然的。一方面，政府财力有限、债务压力大，后续资

金跟不上了；另一方面，政府不顾负债累累的现实兴建形象工程，早已引发民怨沸腾。更重要的是，柳州市日前发布《柳州市清理整治奢华浪费建设工作方案》，柳宗元铜像是重点清理整治对象之一。

颇具讽刺意味的是，当初这个典型的形象工程、奢华工程、浪费工程竟被吹上了天，甚至被包装成了“功在当代、利在千秋”的民生工程；如今，又以“清理整治奢华浪费建设”的名义拆除，摆出了一幅务实、严谨、清廉的姿态。就这样，建，理直气壮；拆，名正言顺；是拆是建，全在“拍脑袋”。

如果柳宗元铜像就此一拆了之，那么今后类似高负债下的畸形建设必将难以根绝。打蛇打七寸，要想杜绝这种劳民伤财的败家行为，必须从决策和问责这两个关

键环节入手。决策失误，第一个“扣子”就扣错了，只能一错到底；问责不力，就是对决策失误的纵容，助涨“拍脑袋”决策，从而陷入恶性循环。

规章制度是健全的，只是在现实中被人放在了一边。中央反复强调，行政部门的重大决策必须要把公众参与、专家论证、风险评估、合法性审查和集体讨论决定作为必经程序；同时，对违反决策规定、出现重大决策失误的，要按照“谁决策、谁负责”的原则严格追究责任。

如今，柳宗元铜像尚未完工就遭拆除，这应是问责的起点，而非事件的终点。决策失误的责任该由谁承担不难查清，接下来，会否有人被捕“乌纱帽”，我们拭目以待。

陈广江

●新华时评

“信息垄断”顽疾
必须依法破除

在申请公开火车票退票费相关信息遭拒后，北京律师董正伟采取行政诉讼的方式依法维权，近日北京市第一中级法院作出一审判决，要求国家铁路局撤销原答复，重新答复。

事关公众出行的火车票退票费定价具有公共属性，面对最高上涨到20%的退票费，即使铁路部门出发点是加快车票周转、方便旅客出行，公众也有理由获取更多信息，知晓价格上涨的法律依据、原因和用途。

不合理的改签费、没商量的手续费、不明所以的漫游费……不仅是薄薄的一张火车票，也不仅是铁路部门，其他与群众生活息息相关的民航、银行、电信等行业，之所以长期被公众诟病，多由于这种对公众无来由的倨傲。每到动辄收费涨价的关键节点，面对公众要求信息公开、法律依据公开的要求，相关部门的语焉不详几乎成为“标配”。

服务意识欠缺，让原本应该承担公共服务职能的部门、行业理直气壮地进行“信息垄断”。面对消费者对收费不合理的公开质疑，这些部门对应该公开的信息讳莫如深，就是认为没有什么力量能奈之何。

从根本上说，破除“信息垄断”需要法治精神。以法律的形式明确监管部门、市场主体的责权划分，让监管部门权力有清晰的边界，依法行政，不拖延、不推诿；市场主体在法律框架内经营，承担公众服务职责，获取正当利润。这是公众的期待，也是依法治国的必然要求。

从监管角度看，破除“信息垄断”需要有关部门推动行业积极去行政化，真正依照市场规律树立服务精神，少一些官僚习气，多一些信息公开。

破除“信息垄断”顽疾，还需要多几个敢于运用法律武器“讨说法”的消费者，以执着的态度，对“信息垄断”坚决说“不”。有时候，这些个人维权的一小步，恰恰是改善整个市场环境的一大步。

新华社记者闫祥岭、白靖利



镇海区中心学校这学期在学校围墙外人行道旁设立凳子，以便接送家长休息。9月10日，镇海区中心学校杨校长解释说，学校有1500多个学生，每天来接孩子的大多数是老年人，看到老人们每天站着等候挺辛苦，就想着给他们找个能休息的地方。

(9月11日《宁波晚报》)

点评：学为人师，行为世范，“老师是学生道德修养的镜子”，爱的教育，课堂上要讲，现实中更要示范。“老吾老以及人之老”，对于孩子们来说，这是最真实的教育范例。

网曝9月9日湖南临澧县第一完全小学门口，一年轻妈妈骑自行车送小孩上学时，不小心刮擦到一警察的车，该警察下车当着小孩的面抓住孩子妈妈就打。次日当地官方回应，打人者系协警，当地公安局决定将其开除。

(9月11日《温州晚报》)

点评：打人的行为，恶劣不仅在打，更在于当着小孩面打，罔顾年轻妈妈的人格尊严和孩子脆弱的心灵。一个人冷血到这种程度，灵魂可谓瘫痪，究其原因，到底本性就恶，还是因披上这身衣服而来？

四川南充市营山县一公务员，与妻子结婚9年来，因妻子不满于家庭经济状况，再加上聚少离多；于今年7月份被妻子诉上了法庭，近日在营山法院的调解下，两人达成了离婚协议。

(9月11日《华西都市报》)

点评：在公众舆论场里，公务员往往是以整体面目出现的，许多人习惯于说“公务员怎么样”，这条新闻或许有助于打破这种惯性。对一个职业，群体性的指责和褒扬，都有失偏颇。