

●观点 1+N

国家互联网信息办公室相关负责人接受“新华视点”记者采访时表示，针对个人信息泄露问题，我国将加快研究制订个人信息保护相关法律，加大对非法收集、泄露、出售个人信息行为的打击力度。监管部门还向社会公布了居民信息泄露举报渠道：公民可通过“12377”举报电话等三种方式维权，互联网公司有责任遏制非法个人信息交易。（2月2日《宁波日报》）



信息泄露不能仰仗个体维权

应该看到，在保护个人信息方面，有关部门依法监管和民众个人主动维权，二者缺一不可。而增强公众维权意识，教居民如何自我维权，这本身也是有关部门的职责所在。不过，在现实语境中，三种维权方式看似可以自由选择，但维权道路却并不平坦。无论是要求网络服务提供者删除、向相关部门投诉举报，还是通过法律手段维权，都会面临举证难、“追鸡杀牛”等共性难题。

中国政法大学传播法研究中心研究员朱巍指出，“侵权诉讼需要原告证明因果关系，这个比较有难度。”在

个人信息泄露事件中，公众作为受害者处于绝对的弱势地位。即使眼睁睁看着网上自己的信息铺天盖地，本人也不堪各种推销、诈骗电话的骚扰，却并不知道这些个人信息是从哪个机构、通过什么渠道泄露的。纵然对某家银行、某个网站心存怀疑，但囿于信息不对称，往往难以有充分的证据举证维权。

同时，惩罚机制缺失，使得信息泄露维权呈现出“高成本、低收益”的不对称。目前各级法院在审理个人信息泄露诉讼时，大都以侵犯个人隐私权要求当事方停止侵害，消除影响，而受

害者付出了巨大的诉讼成本，也只是赢得官司，很难获得损害赔偿。

中国社会科学院法学研究所的调研显示，在因个人信息泄露而导致被犯罪分子侵害的被调查者中，仅有4%左右的人进行过投诉或提起过诉讼。这其中，仅有8.1%的人获得了救济或者达到了目的，其他或者因为处理个人信息的机构推诿、搪塞而不了了之，或者因为预料到无法通过投诉或诉讼获得救济而中途放弃。2013年10月，“2000万开房信息”在网上泄露后，只有上海人王金龙为此将曾入住过的酒店

告上法庭，最终也以败诉告终。法院给出的理由是，其被泄露的信息，扩散渠道不具有单一性和唯一性，难以判断网上流传的信息就是该酒店留存的信息。

监管部门教公众维权是必要的，但不能仰仗个体维权，坐等投诉举报。一方面，有关部门应主动出击，及时发现非法收集、泄露、出售个人信息行为，加大打击力度；另一方面，可引入公益诉讼，由各级消费者组织代表公众进行维权，从而改变博弈双方力量不对等的格局，打消一些商家店大欺客的侥幸心理。

张枫逸

周作人说，每个人心中都有一个绅士鬼和一个流氓鬼。在利益的驱使下，期望“泄密者”加强道德自律很不现实，由此就得在法治上下功夫。

目前我国个人信息保护方面的法律还不完备，没有一个完善的法律体系，公民个人信息保护法还未出台，司法实践中准确理解和认定此罪仍

有难度。因此，在现实之中，一方面法律的不完善，使得“泄密者”难以产生法律敬畏，另一个方面，执法部门因为法律的缺位，在具体执法过程中难免职责不清，放不开手脚。

在美国，完备的法律是保障个人信息最好的武器。以美国为例，如果隐私被人侵犯，造成了精神或物质上的损害，

堂吉伟德

个人信息保护法的制订要尽快付诸行动

●今日聚焦

西安一环卫工烤火取暖被辞退

1月28日，西安迎来大雪。58岁的环卫工丁权早上清扫近3个小时后，衣服被打湿，手套快变成冰块，看见路边有人在烤火取暖，他也凑过去暖暖身子。谁知这一幕被巡查人员拍下，并被因在工作期间烤火而被辞退。此事引发舆论关注后，清扫公司给出处理意见：一是撤销项目部对丁权辞退决定，二是对丁权进行“安全及工作规章培训”。（2月2日《华商报》）

辞退环卫工行为已违法

该事件之所以引发吐槽，在于公众认为公司的决定太缺乏人性，缺乏最起码的温情。而自始至终，公司也只是承认管理方式缺乏人性关怀，并没有认识到辞退环卫工的行为已然违法。

根据《劳动法》第五十四条规定：“用人单位必须为劳动者提供符合国家规定的劳动安全卫生条件和必要的劳动防护用品，对从事有职业危害作业的劳动者应当定期进行健康检查。”如此来看，作为环卫公司，其并没有履行法律义务。具体来看，冬季在低温环境中作业，本就存在危害身体健康的可能，应该为环卫工配备起码的“劳动防护用品”。然而，正是由于没有御寒衣物，让环卫工不得不去烤火。

进一步而言，环卫工因烤火被辞退，缺乏法律依据

和支撑。根据《劳动合同法》的规定，是否辞退环卫工，要看其是否存在“严重违反劳动纪律或者用人单位规章制度”的情形。可是，环卫公司作出的决定，却是“经标段管理层研究决定”，完全背离了法律。如今，环卫公司撤销辞退决定，对于是否违法只字未提，只是迫于舆论压力才低头。

事实上，这种想法无疑是令人堪忧的。假如，作为强势一方的管理公司，不严格按照法律进行管理，必然还会陷入到“随意辞退”的窠臼中。今天，有环卫工因烤火被辞退，说不定哪天又会出现“喝水被辞退”、“吃饭被辞退”等现象。对于这些违法现象，不可能全部依赖于舆论围观产生的作用，倒逼公司去改正不正确的做法。

刘建国（法官）

舆论同情中的规则焦虑

一个环卫工的遭遇，瞬间点燃舆论激愤，原因除了老人的遭遇确实可怜之外，还与人们内心的规则焦虑有关：规则本应是公平的，让生活有序，让权利有保障，在执行时却常常出现失范的情形，或是过于冷漠，或是过于热情。结果，面对规则，人们不仅不会有确定的预期，反而会变得焦虑，时刻担心自己会成为捉摸不定的规则的受害者。

所以，当老人触犯规则并遭受惩罚时，很少有人叫好。在人们眼中，老人的情况确实比较特殊，即便真的触犯了规则，也应该实事求是地被对待，被规则所体谅，至少不必开除这么严厉。如果规则在对待个案时，缺乏了解的耐心，在面对弱者时，缺少基本的同情，人们就会觉得规则不近人情，甚至恃

强凌弱。这其实才是人们最担心的，环卫工老人被开除，不过是引发人们规则焦虑的一个引子。

规则执行有冷漠的时候，也有笑脸相迎的时候。比如，对于暗箱操作的受益者，如果没有权力的特殊青睐、特别照顾，他们怎么可以不寻常常路，成为越过法律底线和公平原则的赢家？

规则失范，原因是权力不守规则。在个别掌握权力者看来，只有权力和金钱才是最重要的，所以面对弱者他们趾高气昂、缺少怜悯，面对权贵却降尊纡贵、权力寻租。对此，人们会反感和反对，同时也会紧张与恐惧。因此，一个环卫工的遭遇引起了人们的广泛共鸣。人们想到的是，在实际生活中，自己也可能成为权力逞强和规则失范的弱者。

李劲强



男子跪在自家楼下



现年 50 岁的特丝



河南省委原常委、郑州市委原书记王有杰曾任中国书法家协会会员，出版有《王有杰书法集》。他在台上时，有评估其书法价格为每平方尺上千元。落马后，某拍卖行曾通过网络拍卖一副王有杰的书法作品，起拍价仅30元，却无人问津。（2月2日新华社）

点评：权力是最好的催情剂，这话不只适宜权色交易，也可以形容官员与伙伴们的朋友之“情”。官员在位，对于其书画，伙伴们非常任性，“买买买”；官员落马，那么对不起，您贵姓？

考试打小抄按说是作弊行为，但是近日厦门大学嘉庚学院2012级土木系的《混凝土》考试就允许带“小抄”，不过限定在一张A4纸内，内容只能是公式、定理。（2月2日中国广播网）

点评：这样的尝试挺好。知识也分类别，有些只要理解，用时知道去哪儿检索就行，有些却必须背诵，对所有知识无差别地要求背诵，一是没必要，二是效果未必好，多少学生考完即忘。

去年12月，大一新生郑清（化名）收到中国劳动关系学院的“取消学籍决定”，上面写着：教育部《普通高等学校招生体检工作指导意见》文件规定，患有严重的血液类疾病者，学校可不予录取。1月22日，郑清告上法庭，认为学校侵犯了血友症患者的平等受教育权，要求学校撤销此决定。（2月1日《新京报》）

点评：如果不能关爱弱者，至少该做到不伤害，允许他们依靠自己以变得强大。患病就取消学籍，等于掐断患者向上的渠道，是一种制度性排斥，这样的排斥一旦多了，我们所鼓励的价值观，就会在现实与理念的断裂中逐渐衰竭。



关注“志明有话讲”，请扫描二维码，或搜索添加同名公众号。

来稿请投邮箱

wj1@cnnb.com.cn