

# 如约还款为善心注入活力

## 甬上辣评

读多了形形色色的网络骗局新闻，惯见了那些心口不一的公开表态，你会或多或少地怀疑人心和道德的意义。此时再去读这样一条“如约还款”的消息，我相信，谁都会不自觉地有感动流过心头。

对于大多数捐赠者来说，他或许早已忘记三年前的那一次随手之善，当他意外地收到包括利息在内的捐款，在感动之外，当再一次邂逅这般的网上求助，他会更主动地伸出援助之手。一次看似只是兑现诺言的举动，其涟漪效应是不可低估的，它是一个分外温暖的故事。

不妨做一假设，如果许涛三到五年内依旧无钱践诺，或是，即便具备偿还能力，他却选择不偿还，又当如何？就

2012年，北京化工大学生许涛通过微博募捐拯救患白血病父，并承诺三到五年内会加息还款给捐助者们，募集到数十万元。时隔3年，曾经捐款的某集团战略规划部经理曾鹏宇5月12日在博文表示，收到许涛汇过来的钱款——在捐款基础上还多出10%利息。网友纷纷转发并为许涛的举动点赞。（今日《东南商报》11版）

算他这般做，想必大多数捐助者应该也能够理解，毕竟还款数额太过巨大。正因为如此，许涛的自觉举动就具备了别样的意义。在我看来，此意义就是：它有助于打破那种爱心单向循环的方式，并提醒我们，在信任稀缺的年代，每个人都应努力去做道德的生产者。

网络募捐是一种新兴的方式，其生成和持续机制，却没有超出寻常捐赠的范畴。为什么仅因网络之上的悲情诉说，网友就会选择向陌生人捐款？这是缘于内心最质朴的助人情怀。然而又必须承认，此种双向的信任机制又是格外脆弱的。只要求助者的信息被发现作假，或者是他对捐款的态度背离常理，就会影响捐助者乃至是整个社会对

网络募捐的看法。要让此心善意持续，受捐助者的态度至关重要。

由此不难得出结论：让受捐者成为“道德的人”，是让网络捐助行为得以持续的前提条件。然而，如何真正来做道德的生产者，而不仅仅是消费者？一切可能并无口头说的那么简单，具体行动上的追随尤为关键。只有被捐助者真正展示出对善款的合理使用，以及表现出某种积极性的行动，网络募捐的互信和互动机制才会更牢固。具体到许涛的“如约还款”新闻中，他所做的一切正是如此：他不仅让对方感受到了捐助的美好，而且主动地为此种相互信任的关系注入活力。

惟有道德与人心不可辜，“如约还款”的许涛做到了。 王聃

## ●议论风生

**@山顶洞人张良：** [11日晚，有市民在南京地铁车厢内拍到两位姑娘盘坐在座位上，占了一整排的位子。目击者还称姑娘把刚扭过脚的手放进嘴里，众人瞠目结舌。] 抠脚女：都是自己的肉，有必要分高低贵贱吗？

**@小闲闲-不拦你-：** [12日凌晨4点，江西南昌一女子在网吧厕所里产下婴儿，出来后站着都发抖，两个人扶着坐下，她居然继续上网！医生赶来后送她入院，目前母子安康。] 洗了手，默默打开QQ对话框，输入：久等啦，刚刚生了一孩子。

**@EugeneWindy：** [黑莓将于年底和印度本地移动运营商合作推出虚拟SIM卡供应服务，能让最多9个手机号码绑定在同一张SIM卡上，每个号码都独立计算资费，可以在BlackBerry、iOS和Android三个系统上运行。] 总觉得这技术华强北早就有了……

**@接盘侠爱打小怪兽：** [上海虹桥一商务楼地下车库出现4席女性专用停车位，车位靠近出入口以及电梯，被涂上亮粉红色，按照3米×6米最宽最大设立，并设置紧急呼叫对讲机，将在5月中旬完成验收后投入使用。] 这是安全区，还是危险请勿靠近？

**@囡哥：** [12日下午，福建晋江市公安局罗山派出所接到一起因抢看电视引发互殴的警情：梁某与钟某为同一家物流公司的员工，钟某原本在公司一楼看电视，梁某来之后没经过他同意强行换台要看《奔跑吧兄弟》，两人争执后大打出手。] 浙江卫视留下了激动的泪水，准备为两人推出特色节目：拳击吧！兄弟！

## ●今日聚焦

# 学生跨过老师可否培育独立之精神？



从古至今，中国人几乎很难接受被人跨过身体的“胯下之辱”。武汉理工大学一名副教授却主动趴在教室前门，要求学生“凌辱”他，该举动震惊了在场的150余名大学生。在这位副教授一再鼓励下，100多名学生跨过了老师的身体。此举是何用意？这位副教授解释：跨过老师，只是表象，传递的是敢于用科学真理否定权威、反抗权威的精神。（今日《东南商报》11版）

## “胯下之辱”反证学生不敢否定权威

跟学生相比，上课的副教授确实可以称得上是权威。从学校做起，从老师身上做起，培养学生否定权威、反抗权威的精神，这是一种可贵的思维和尝试，值得肯定。不过，否定权威是否定权威错误的观点，而不是不论对错都对权威进行否定，甚至对权威进行人身侮辱。

打一个最简单的比方：如果老师在课堂上出现了知识性错误，有学生敢于站起来直截了当地指出，这可以称为否定权威；如果老师讲得正确，学生却硬把老师拉下讲台打翻在地，这是混蛋。51岁的副教授从年龄上讲已经可以做学生的父亲，好端端地趴在地上让学生

跨过去，实在传递不出什么正确的理念。

说实话，真的希望此时有学生能严肃地对副教授说：“老师，您这样做不对。”如果能出现这样的场景，未尝不是学生否定权威精神的体现。相信若有学生以严谨的逻辑向老师说明这一作法的荒谬，就算该老师没有实现最初的目的，趴在地上的他也同样会露出欣慰的笑容，甚至更为灿烂。

遗憾的是，学生们只是对老师的行为“报以热烈的掌声”，“一些胆怯的学生甚至选择从后门逃跑，还有部分学生选择观望”。最终在老师的坚持下，大部分学生完成了跨越。这样的过程看

似是老师被“凌辱”，实际上还是学生服从了老师的意志，唯师命是从，没有独立的思考和坚定的是非观念。不客气地说，虽然老师在地上趴着，但学生在思想上早已跪倒。老师顺利受了“胯下之辱”，更反证了学生不敢否定权威。

权威当然可以否定，权贵当然可以反抗，但必须在分清是非的基础之上，不能为了否定而否定，为了反抗而反抗，否则会让社会变得无序。这样的亏，我们不是没有吃过。侮辱师长真的并不等于捍卫真理，从老师“胯下之辱”的设计和学生的表现来看，我们培养学生“用科学真理否定权威、反抗权贵的精神”之路仍然漫长。 刘昌海

## 求赐“胯下之辱”，给点掌声又何妨？

一个早就设计好的教学环节，一种带有行为艺术色彩的教学方式，竟引发轩然大波，这至少说明：社会缺乏鼓励高校教学方式创新的氛围。给“新鲜事物”一点掌声，有这么难吗？

首先，必须承认，求赐“胯下之辱”能否激发大学生否定权威、反抗权贵的精神，真很难说。但我们判断一件事情的价值和意义，不能总是陷入功利思维的泥潭。

其次，求赐“胯下之辱”只是一种新奇的教学方式，所以在讨论时理应向现场大学生们的感受。据报道，教授被“凌辱”，非但没有像一些人想象的那样丢尊严，反而赢得了尊重和赞赏。这说

明，多数学生是接受这种教学方式的，至少这节课给学生们留下了深刻的印象。能让大学生对课程感兴趣并产生思考，这样的教学方式难道不应给予掌声吗？

第三，大学生创新意识、挑战精神的匮乏是不争事实。这种环境下，教授以“求凌辱”的方式，既让课题变生动，又激发大学生的独立意识、批判精神，其尝试和探索不应遭非议。

不妨看看国外类似例子。据报道，美国麻省理工学院的脑神经学系教授南希·坎布施，是大脑成像领域的先驱人物、顶尖权威，为了让学生了解大脑的各功能区，她竟在课堂上霸气地剪去头发，

顶着大光头在上面教学，此举带给学生印象深刻的一课。“剃光头授课”在国内赢得一片称赞，为何求赐“胯下之辱”遭一片质疑？让科学变生动，激发学生的思考，这样的教学方式尽管显得另类，但这种探索的精神、勇气和理念令人赞赏。

吊诡的是，舆论常常诟病高校教学方式死气沉沉、缺乏创新，当第一个“吃螃蟹者”出现的时候却持排斥态度，这不是叶公好龙吗？求赐“胯下之辱”不会损伤高校教师的形象，倒是如何激发大学生独立意识、挑战精神才是亟待破解的课题。你可以吝啬掌声，但不必拿起大棒，那样很不厚道。 陈广江



尽管教育部要求收紧“保送生”推荐名额，但全国“保送生”的总量仍然比较大。记者在多个省市调查发现，由于存在自我裁量甚至暗箱操作空间，加上相关信息透明度低，以及高校面试存在“走过场”等原因，一些特殊群体将“保送生”渠道异化成为子女升学“捷径”的状况依然让人忧心忡忡。（5月13日新华社）

点评：有自由裁量空间，就会产生暗箱操作，这样的事情不单表现在“保送”，这大概是“一刀切”政策尽管被骂但仍屡屡出台的原因之一吧？

因发微博质疑民警的警容不雅行为，被公安局行政拘留5日，四川的吴先生感到很委屈。江油市公安局认为，吴先生所发帖子涉及警方现场出警的内容与事实不符，对江油市公安局的执法形象造成了不良影响，处理并无不妥。与此同时，公安督察部门的通报却对同一事件民警的警容不雅行为进行了严肃批评。（5月13日《法制晚报》）

点评：真是一个好妈妈，自己的孩子只能自己打，别人说一句就立即翻脸，老虎屁股摸不得。

上班高峰遭遇地铁安检，安检机器前又排着长龙，你会反感吗？13日上午，记者从深圳市公安局公安分局通气会上获悉，5月7日上午，便有一名女乘客拒绝过安检，并与母亲一起对执勤民警进行辱骂与踢打。目前，两人涉嫌妨害公务，已被警方刑事拘留。（5月13日《南方都市报》）

点评：这就是需要法律存在的原因之一，有些人教育没用，非得惩戒。



关注“志明有话讲”，请扫描二维码，或搜索添加同名公众号。

来稿请投邮箱  
wj1@cnnb.com.cn