

最高法发布毒品犯罪案件司法解释

从严惩处公职人员毒品犯罪

最高人民法院7日发布《最高人民法院关于审理毒品犯罪案件适用法律若干问题的解释》，该司法解释将于4月11日起施行。

这份司法解释对部分新类型毒品的定罪量刑数量标准进行了调整，加大了对制毒物品犯罪的惩处力度，并全面规定各类毒品犯罪定罪量刑标准，亮点颇多。

氯胺酮定罪量刑数量标准下调一半

这份司法解释规定了28种毒品的定罪量刑数量标准。其中，新增了甲卡西酮、曲马多、安钠咖等12种新类型毒品的定罪量刑数量标准，并下调了在我国危害较为严重的毒品氯胺酮的定罪量刑数量标准。

根据司法解释，走私、贩卖、运输、制造、非法持有氯胺酮五百克以上应当认定为“数量大”，一百克以上不满五百克应当认定为“数量较大”。

“司法解释将氯胺酮的定罪量刑数量标准下调为原来的二分之一。”最高人民法院刑五庭审判长方文军表示，氯胺酮在我国滥用较为严重，近年来滥用人数量不断增长，目前已上升至第三位，仅次于甲基苯丙胺和海洛因。同时，滥用氯胺酮造成的现实危害不断加大，因其兼具麻醉和致幻效果，实践中大量的自伤自残、暴力犯罪及“毒驾”案件多由吸食氯胺酮引发。我国制造、贩卖氯胺酮犯罪近年来呈迅速增长之势，因而有必要加大对涉氯胺酮犯罪的惩治力度。

此外，针对近年来制毒物品流入非法渠道被用于制造毒品情况较为突出的情况，司法解释整体下调了全部33种制毒物品的定罪量刑数量标准，以体现对制毒物品犯罪的严厉打击，强化对毒品犯罪的源头惩治。

对国家工作人员毒品犯罪从严处罚

“国家工作人员本应自觉抵制毒品、积

极与毒品犯罪作斗争，如果这部分人反过来去实施毒品犯罪，无疑具有更为恶劣的社会影响和更大的社会危害。”方文军说。

这份司法解释在多个条款中均对国家工作人员实施毒品犯罪的情形，作出了从严处罚的规定。

例如国家工作人员走私、贩卖、运输、制造毒品的，非法持有毒品的，引诱、教唆、欺骗他人吸食、注射毒品的，都将被认定为刑法相关规定中的“情节严重”。

据方文军解释，对国家工作人员实施毒品犯罪可以低于通常的数量标准定罪量刑。国家工作人员实施制毒物品犯罪的，定罪数量标准按照通常标准的50%掌握；国家工作人员实施制毒物品犯罪达到“情节较重”或者“情节严重”数量标准，应当认定为“情节严重”或者“情节特别严重”，适用上一幅度的法定刑。

容留未成年人吸毒将直接入罪

根据司法解释，容留未成年人吸食、注射毒品的，即构成容留他人吸毒罪，在容留人数、次数、后果方面不需要达到其他要求。

司法解释同时规定，容留近亲属吸食、注射毒品，情节显著轻微危害不大的，不作为犯罪处理；需要追究刑事责任的，可以酌情从宽处罚。

此外，向吸食、注射毒品的未成年人非法提供麻醉药品、精神药品的，直接构成以非法提供麻醉药品、精神药品罪，对非法提

供麻醉药品的数量不另作要求。

“我们国家青少年群体涉毒形势比较严峻，以青少年为主体的合成毒品的滥用问题日益突出。”最高人民法院刑五庭副庭长马岩表示，司法解释将利用、教唆未成年人实施毒品犯罪和向在校学生贩卖毒品的行为规定为从严、加重处罚情节。要紧紧抓住青少年这一重点群体，全面推进青少年毒品预防教育“6.27”工程，努力实现“学生不吸毒、校园无毒品”的目标。

明确部分网络涉毒犯罪定性问题

这份司法解释提出，利用信息网络，设立用于实施传授制造毒品、非法生产制毒物品的网站，贩卖毒品，非法买卖制毒物品或者组织他人吸食、注射毒品等违法犯罪活动的网站、通讯群组，或者发布实施前述违法犯罪活动的信息，情节严重的，应当依照刑法第二百八十七条之一的规定，以非法利用信息网络罪定罪处罚。

“随着信息网络的普及应用，网络涉毒犯罪呈快速蔓延之势，主要表现为利用网络传播制毒技术、买卖制毒物品、贩卖毒品和组织吸毒等形式。”方文军说。

“同时，司法解释还明确了罪名竞合情况下的处理原则。”他说，司法解释明确规定，实施《刑法修正案（九）》第二百八十七条之一、之二规定的行为，与传授犯罪方法罪、贩卖毒品罪、非法买卖制毒物品罪等罪名发生竞合时，应当依照处罚较重的规定定罪处罚，以体现对此类犯罪的从严惩处。 据新华社

商务部：

今年生猪价将高位运行 暴涨可能性不大

经历近两年半的下跌周期后，近一年来猪肉价格总体呈震荡上行走势。据商务部监测数据，上周全国36个大中城市猪肉平均批发价格为每公斤25.34元，比前一周上涨0.4%，创下2011年10月末以来新高。

商务部新闻发言人沈丹阳在昨日商务部召开的新闻发布会上说，本轮猪价上涨的主要原因是生猪供给减少，而供给减少的主要原因是由于前期生猪养殖长期亏损，因此此次价格上涨也可以看做是生猪市场一种自身修复行为。

他指出，随着养猪预期效益变好，养殖户扩栏补栏，后期生猪出栏逐步增加，市场供应将趋于平衡。预计2016年全年生猪价格将保持高位运行，但暴涨的可能性不大。

“当前生猪出栏价格尚未突破历史高点。”沈丹阳说，从商务部掌握的数据看，上轮周期的生猪出栏价格高点出现在2011年9月7日，为20.21元/公斤，比今年3月份价格高点高6.8%。 据新华社

为激励念高二的儿子

44岁励志老爸 28年后的高考



罗晓艳认真复习功课准备参加高考。

重庆合川区的一位父亲罗晓艳，为了激励念高二、心理素质较差的儿子，44岁的他时隔28年后重拾课本，提前儿子1年，报名参加今年高考。罗晓艳想让儿子明白：“我一个丢掉书本28年的中年男子都有勇气再次面对高考，你一直念书的小男子难道会怕这点小困难？”此事在网络上引来“父爱如山”的赞声，这位父亲被网友称为“励志老爸”。但也有人不赞成，认为这样做可能反倒给儿子造成了无形的压力。

据悉，44岁的罗晓艳从小眼睛高度近视，眼镜度数1900度。他1988年参加高考，是1988年合川高考语文单科状元，以494分考入西南师范大学，毕业后他进入重庆合川区合川师范附小（原合川师范学校），一直任语文老师。 据《重庆晚报》

《三枪拍案惊奇》合同纠纷案终审宣判：张艺谋获246.36万元分成款

北京市第三中级人民法院昨日对北京新画面影业有限公司诉张艺谋合同纠纷案二审宣判，法院判决该公司给付张艺谋影片《三枪拍案惊奇》分成款246.36万元。对于该判决，张艺谋方表示将继续通过法律途径维护权益。

证据证明分成款总金额，且在法院准许张艺谋的审计申请后，未提交相应资料，导致审计无法进行，故应当由北京新画面影业有限公司就此承担不利后果。结合张艺谋提交的备忘录中第三方安乐公司在《公司董事会决议证明》中表示1253.64万元为部分发行收入，此数额与张艺谋主张数额差距在合理范围。因此，法院对张艺谋主张的1500万元分成款诉求予以确认。

对于案件涉及的1253.64万元的性质问题，北京新画面影业有限公司认为是《三枪》的分成款，张艺谋认为此款系以前所欠导演片酬。根据双方签订的备忘录涉及的另一合同方安乐公司证明，在《三枪拍案惊奇》发行后，其收到北京新画面影业有限公司给付的部分发行收入分成款1253.64万元。综合考虑证据证明力和相关时间顺序等因素，法院认定该组证据证明力较高。因此，对新画面公司的主张予以支持。因此，新画面公司应支付张艺谋余款246.36万元。

法庭最终宣判：新画面公司给付张艺谋影片《三枪拍案惊奇》分成款246.36万元。

将继续提起再审维权

宣判后，张艺谋的代理律师王钢表示，将继续通过提起再审等方式维护权益。

本案主审法官宫淼认为，随着我国文艺事业发展，因没有合同或者合同约定不明等原因导致的纠纷数量可能增多。为避免纠纷，合作的双方或者多方应当书面约定合同、协议或者收据，具体内容可以包括投资的数额和方式、成本回收的顺序、利润分配的比例、时间细节等，有助于更好地维护自身合法权益。 据新华社

签约立省、爆款热销 百安居装修季强势来袭

4月8日至5月8日，只要在百安居装修设计中心签订整体装修订单，你将享受到最高立省人工费20000元！

一千抵两万，签约装修一省到底

现在签约百安居装修设计中心，不仅可拥有从装修顾问、室内设计、材料选购、施工服务、品质监控到售后保障等各环节的专业一站式服务，还可享受全新3D体验式家装服务。在此期间预存1000元定金，便有机会获得抵扣人工费20000元的优惠。春日装修，在百安居一省到底。

精选爆款，室内室外春意不减
多乐士、摩恩水槽、龙头，TOTO4.8升坐

厕，佳饰橱柜等大牌产品，天龙圣品番龙眼实木漆板、百得适强化复合地板、马可波罗釉面砖、金意陶抛釉砖等也用优质的产品、实惠的价格，让新家更加踏实温暖。

百安居专供品牌 bloom 系列园艺家具，本次促销中 bloom 系列大放“价”；另外，卖场内推出的人气爆款产品百山祖楠竹折叠椅不管是放到花园里还是阳台上都合到好处，并且低至99元/把。

行动起来吧，百安居用精选爆款商品、巨幅促销优惠、优质产品保障、高品质售后服务，帮助每一位业主赶在夏日来临之前解决装修这项大工程！



张艺谋和张伟平

张艺谋要求新画面支付分成1500万元

7日9时30分，北京市第三中级人民法院依法公开审理本案。经过短暂休庭后，法庭当庭宣判。张艺谋及北京新画面影业有限公司法定代表人张伟平未到庭，双方均委托代理律师出庭。

因影片《三枪》的收益分配问题，导演张艺谋起诉北京新画面影业有限公司，索要收益1500万元。2015年9月15日，北京市朝阳区人民法院一审公开宣判，判决北京新画面影业有限公司给付张艺谋影片《三枪》分成款1500万元。宣判后，北京新画面影业有限公司向北京市第三中级人民法院提起上诉。

1250万余元性质成焦点

庭审中，双方主要争议焦点集中在案件涉及的1253.64万元款项的性质如何认定。

法院经过审理认为，就《三枪》分成款的数额问题，张艺谋主张为1500万元，依据双方签订的《协定备忘录》约定，北京新画面影业有限公司应当就该片宣传及发行等费用支出举证。一审中，该公司未提供充分