

吐槽空姐,其实是在吐槽什么?

甬上辣评

近日,网传一段视频,贵州大学校长郑强面对大批学生,语带讽刺地表达了自己对空乘专业的看法:“我不明白为何民众把空姐看得如此神圣。为什么中国空姐要有研究生专业?”“为什么天上倒水的就要比地上倒水的长得漂亮?”他还介绍称“美国航空公司的空姐几乎全大妈”。视频一经流传,迅速引发网友热议。

(4月18日新华网)

郑强在非公开场合的这一论述,当然算不得是严谨的正式发声。其中种种情绪化和偏激化的部分,并不值得认真看待。即便如此,他还是提出了一个有意义的命题,那就是“中国空姐”作为一个职业,是否存在着人才配置失当的情况?

在视频中,郑强指出中美空姐存在巨大差异:中国空姐往往年轻貌美,美国空姐则几乎全是上了年纪的大妈。巨大的差异的确客观存在,可倘若将比较的样本加以扩充,我们实则会发现,不少国家的航空业都倾向于雇用面容姣好的年轻女性,这绝非孤例。这也说明,“选聘空姐”并无绝对适用的唯一标准,其更多只是本国航空业基于行业现实自选适

择结果。

中国空姐为什么漂亮?一方面,是因为航空业还属于高端消费市场,能够提供足够可观的薪酬来吸引年轻女性加入;另一方面,也是由于整个社会本身处于“劳动力充沛”的状态,青春貌美的女性相对而言并不具有太多的稀缺性。正是基于这两点,使得中国的航空公司与年轻女性实现了双向匹配。常识是,优质的人力资源,总是流向能提供更多回报的领域。在既有的行业格局下,“漂亮空姐”事实上也是航空公司维持服务品质和竞争力的重要一环。

从人力资本逻辑角度分析,中国空乘选择年轻貌美的女性合情合理,毫无失当之处。当然了,郑强对之加以“炮轰”,或许并非着力于此。其所意图批判的,还是由“空姐”所牵出的深层乱象。比如说,根深蒂固的年龄歧视与文化偏见,中年群体天然被极不公平地排斥在了诸多力所能及的工作之外;再比如说,教育过度 and 人才过剩,“空乘”这种低技术性、替代率超高的服务岗位,竟也衍生出了专门的研究生教育。

某种意义上说,郑强对“空姐”的口诛笔伐,与其说是针对空姐,不若说是针对世人的狭隘执念,以及高等教育对市场趣味的曲意逢迎。年轻貌美的空姐自然没有任何过错,有错的只是将她们推向如今职业位置的那股力量罢了。

然玉

专业忽悠100分

4月17日,央视报道称,常州外国语学校自去年9月份搬新址,493人出现皮炎、湿疹、支气管炎、血液指标异常等异常症状,个别学生被查出淋巴瘤、白血病等恶性疾病。经检测,该校区地下水、空气均检出污染物。学校附近正在开挖的地块上曾是三家化工厂,专家称校区受到的污染与化工厂地块上污染物吻合。

(4月18日《东南商报》)

有些新闻,宁愿是假的。

关于常州外国语学校近500名学生中毒一事,有网友已梳理出时间线:今年1月,澎湃新闻网率先报道,当地媒体辟谣;2月底财新网报道,3月常州市环保局在学校周边执法,认为没有异味;4月17日,央视接力报道,终于四方骇震。

在一片纷争中,常州市环保局的表现尤其引人注目:该局3月份曾连发两篇微博,称3月16日、18日,“市环保部门组织对常州外国语学校周边环境开展巡查巡测,学校周边环境无异味”,并附上数张环保人员深夜“认真工作”的照片。

只是,环保局一大堆人,操弄着高价买来的仪器,难道只是为了去学校闻闻有无异味的吗?

这些技术人员为什么这么做?我不相信他们的技术水平是如此之差。到底是因为上面的压力,还是下面的财力?不然,他们犯不着赌上自己的信誉甚或前途。

这样的事情,我们并不陌生。技术专家的独立活动,原本是防止民众遭遇侵害的一道有效屏障。遗憾的是,他们并不总有独立性,或遵从领导的旨令,或依循企业主的投意,结果变成了领导的仆从或商人的木偶。于是,专业保障变为专业忽悠,技术指标成了任人拿捏的橡皮泥。正所谓“认认真真搞形式,踏踏实实走过场”,常州市环保局的表现可以打满分。

网上沸腾的谴责声里,充斥着愤怒和不信任。这次事件,再次为我们社会的信任危机这个病灶,打了一注催化剂。

欺骗大抵可以分为三类:

一是普通人员的欺骗。这没啥,谁不会遇到几个人渣,下次小心点儿就是。这样的欺骗,只是短暂性损伤,除非日积月累,很难造成大规模危害。

二是专业人士的欺骗。医生、会计师等专业人士的道德下滑,为什么尤其引人反感?人们因知识壁垒,不得不对他们托付全部信赖,所以一旦被骗,愤怒更大。由此而产生的信任危机,很容易由点及面,标签化、污名化一个行业——反正我都不懂你们有什么区别。

三是政府部门的欺骗。危害最大的,就是掌握着公共资源和公共权力的政府部门的信任危机。被人骗,被专业人士骗,这都没什么,我们还可以信任政府,自会有人替我们主持公道。若是政府部门也失信,那么还能相信谁呢?

常州市环保局兼具专业 and 公权双重属性,背负着民众的信任,遗憾的是,它却依靠专业壁垒,充当着排斥民众知情权的道具。

此事的最新消息是:教育部高度重视,由国家督学牵头赴当地进行专项督导;环保部、江苏省政府已召开专题会议进行研究,并成立联合调查组,将及时向社会公布相关情况。

这些年,作为媒体从业者,我始终对新闻反转抱着极大的恐惧心,生怕自己一不小心就掉入陷阱。今天,却真心希望央视等媒体报道是假的,所有的孩子都平平安安。

吴志明

网友跟帖:

@深蓝色柚子:公信力就是这样丧失的。

@steady111:这件事情背后有什么见不得人的勾当吗?

@不懂妈:直接让那些领导们自己家的娃去上学就行。

@猫眼妹妹_:那是一条条鲜活的生命,一个个家庭的希望,真的就忍心吗?

@雅居阁茶文化中心:对祖国的花朵、国家的希望,如此不负责任!痛心啊!

@大不答:只要是关于幼儿的学生的请严办!连祖国的未来都不在乎的时候,那什么都不再有希望了。

来稿请投邮箱 wj1@cnbn.com.cn

●热点聚焦

酒店洗涤乱象缘于无限制压低成本

记者近期暗访了解到,北京多家快捷酒店将床品、毛巾的洗涤业务外包给第三方。这些洗涤单位多是一些小作坊,卫生条件脏乱,且为降低成本,普遍使用工业火碱勾兑洗涤剂的方式漂洗床品,导致布草洗后碱度超标,消费者容易诱发各类皮肤疾病。

(4月18日《新京报》)

洗涤行业,其实是酒店业分工细化出的新行当。按说,既然分工更加明确细致,理应更加专业,质量更有保证,也更让顾客们放心才是。

现实的情形却并非如此。酒店之所以鲜有自己的洗衣房洗涤床品、毛巾,而是将此项业务外包给第三方,根本在于成本考量,相比“洗干净”,价格低才是硬道理。而洗涤行业为了自身利润最大化,在洗涤程序上偷工减料,导致各种卫生隐患和健康风险,也就并不意外了。

可见,行业细分固然可以让产业链上的各家企业更专注于主业,但若缺乏必要的监管和自律,极有可能导致过度关注降低成本,行业规范和专业服务反而成为可以牺牲的对象。

现实中,洗涤企业的流程如何,是否能保证卫生安全,作为对供应商的质量认证环节,酒店往往睁一只眼,闭一只眼,只关注于价格低,能降成本。于是乎,原本应当存在的产业链条之间的自律、监管与约束,遭遇利益同盟下“利润最大化”的消解,注定了洗涤行业很难名副其实。

不过,酒店洗涤行业的乱象,并非无解。与保证食品卫生是饭店餐馆的基本责任是同样道理,酒店经营者保证床品、毛巾的卫生标准,也应是其正当经营的基本前提。假如酒店检出洗涤不合格,即便不被勒令关门整改,也要向客人支付不菲的赔偿金额的话,洗涤乱象恐怕不至于如此肆无忌惮。

武洁



●一语中的

有多少腐败线索被“查否”在下面

2015年安徽省委第八巡视组收到一封反映巡视地某局局长生活作风问题的群众来信,移交给被巡视地方党委后,包括该问题线索在内的多件线索均被“查否”。而巡视组认为疑点并未排除,对“查否”不予认可。地方党委重新调查,发现该局长确实存在通奸问题,且育有一女,此外还有受贿等问题。

(4月18日《中国纪检监察报》)

巡视组并没有具体组织参与调查,却能感觉到地方党委的“查否”结论不对劲,最终的调查结果印证了也巡视组的“感觉”。究竟是巡视组对群众举报线索太敏感,还是地方组织的“视觉嗅觉”出了什么问题?

地方向巡视组汇报“无此事”之后,巡视组不予认可,是因为,巡视组认为地方的调查方式不能令人信服。事实上,当地的调查手段也是非常“小儿科”:局长同事和家人,女方单位领导和同事都反映无此事,就宣布“查否”,如此调查,疑似走过场。局长的同事基本为其下属,即便知情,会不会如实相告,不确定性很大;局长家人即便知情,若不希望他落马,自然会亲相隐;而如果两人隐蔽得好,女方领导和同事,也很难知情。

这与其说是调查,不如说像通风报信。

巡视组认为疑点未排除,不予认可之后,“被巡视地方党委对此高度重视,重新组织力量进行调查”,发现了被举报人的开房记录。实际上,再次调查之所以动真格的,是因为省委巡视组督办的压力。这是不是说,之前地方党委对群众举报的问题重视度不够?

现实中,有多少群众举报都被当地“查否”?相信很多人会问这个问题。仅以媒体曝光的腐败疑点事件来说,很多“查无此事”的调查结果都经不起舆论推敲。比如,一些官员家中意外曝出巨额现金,还有人家中失窃后被发现多本大城市的房产证,官方调查后称,现金是亲戚做生意的钱存放于此,房产是亲戚赠予。如果当时也有巡视组不予认可,估计某些官员会是另一种命运了吧?

谁来监督监管者?这个问题如何回答,决定着反腐的质量。巡视组的督办非常有效,但巡视资源有限,不可能实现更大面积覆盖。只有逐步、全面建立社会横向监督机制,让公众监督权力督办反腐,各种蒙混过关的“查否”结论才不敢轻易出笼。

马涤明