

石匠月入六千  
频偷工地财物

本报讯(记者沈孙晖 通讯员包娇娇)在工地上做石匠,陈某月收入不菲,但他频频窃窃工地厨房里的煤气灶、高压锅、电饭煲等“家当”,还把赃物藏在了情人家里……

前天凌晨3时许,鄞州鄞江派出所巡逻队员巡逻至鄞横路竹节岭时,发现一名骑电动车的男子鬼鬼祟祟,车前踏板处放着一个编织袋。经检查,袋里装着一只煤气瓶、一个煤气灶。由于说不清物品来源,男子随即被带到派出所。

经询问,男子很快交代盗窃事实。他姓陈,50岁,江苏连云港人,暂住在鄞州高桥,妻子和女儿住在镇海。去年3月开始,他在鄞江镇它山堰村杨梅山某工地里做石匠,月工资近6000元。

“工地厨房里的灶具,拿回家就可以用,自己就不必再花钱买了。”陈某说,从去年4月至今,他多次盗窃工地厨房里的高压锅、电饭煲、电磁炉等物。前天凌晨1时许,陈某趁四下无人,又偷了放在厨房墙角的一个煤气瓶和相连的一个煤气灶,用编织袋装好后运走。

据悉,陈某将盗窃所得的赃物都藏在高桥情人的暂住房内。此外,去年7月的一天下午,他还趁老板不注意,偷了对方一只数码相机,随后送给情人的女儿。

目前,上述赃物已被追回,陈某因多次盗窃已被警方刑事拘留。此案还在进一步侦查中。

酒后要酒疯  
逼同事打架

一个进派出所一个进医院

本报讯(记者黄丽娟 通讯员陶琪姜 陈静)去年的那顿年夜饭,让李某和安某这对同事一个进了派出所,一个进了医院。近日,海曙法院审理了此案。

李某和安某同在一个酒店工作,两人还住同一个宿舍。去年2月9日农历除夕,酒店组织员工吃年夜饭,大家多多少少都喝了点酒。因为第二天还要上班,李某没多喝,吃完饭就回了宿舍。

晚上11时许,安某回来了,在外面使劲踢门。同住的另一个室友小陈去开门,安某一进门就掐着小陈的脖子将他推到墙上,一边用膝盖顶他的腹部,一边嚷嚷着称自己已经把表哥“放倒”,现在要把3个室友也“放倒”。

大家看出安某喝多了,没理睬他。安某却不依不饶,他放开小陈,又把已经睡觉的室友小周连人带被子从床上拖到地上,要小周陪他打架。小周见状躺在地上不起來。

安某转身又去找李某,用手掐着李某脖子要跟他“单挑”。面对安某百般挑衅,李某怒了,随手拿起边上一个空啤酒瓶朝安某头上砸去。安某趴在床上后,李某又用已经碎了的啤酒瓶在安某脸上、身上胡乱划了几下。

小周和小陈在一边看傻了眼,他俩一边制止李某的疯狂举动,一边拨打120急救电话。

冷静下来后,李某去派出所自首,安某则躺在了医院。酒后疯狂的代价是:左脸和左腰背部被玻璃割伤,分别留下十几厘米长的疤痕。

得知自己把安某打成轻伤,李某万分后悔,但他必须为自己的冲动买单:被判有期徒刑七个月,缓刑一年。

## 高楼坠物砸车,该谁埋单?

记者/董小军 通讯员/黄宇

随着城市发展,高层住宅越来越多,而随之发生的高楼坠物,把停放着的车辆砸坏事件也屡见不鲜。据北仑区人民法院统计,仅2013年下半年,该院就受理了10多起因高楼物体坠落砸坏汽车引发的诉讼。在案件审理时,双方当事人车主(原告)和房屋所有者(被告)所争论的核心问题基本一致,即究竟该由谁为高楼坠物造成的损失埋单?

我国《民法通则》及《侵权责任法》都规定,建筑物上的搁置物发生脱落造成他人损害的,其所有人或管理人应当承担民事责任,能够证明自己没有过错的除外。

应该说,仅就法律角度而言,因为高楼坠物致使车辆受损的责任承担非常明确,但现实生活中发生的纠纷,由于各种因素的掺杂,在处理时远比法律规定的规定要复杂。

台风“刮落”窗玻璃,  
砸坏违停车辆

2013年7月14日早上,北仑某小区住户李某将自己的轿车停放在小

区楼下。两个多小时后,他发现车辆表面和玻璃出现多处毁损,原来是住在楼上的王某家窗户玻璃脱落,正好砸到了车子上。为此,李某与王某交涉要求其赔偿,双方无法达成一致意见,李某向当地法院起诉。

庭审时,被告王某提出,他家的窗户玻璃本来没有问题,但最近几天台风“苏力”影响到北仑,窗户玻璃的脱落与此有关。王某据此认为,台风属于不可抗力,因此,其可免责。但王某对此又无法拿出有说服力的证明,因此这个理由不能被认定。

王某又拿出第二个抗辩理由,认为玻璃脱落是小区物业管理责任而非自身责任,同时,原告李某一本身也有责任,因为他未将车辆停放于规定的车位,而是随意停放于楼下。

李某称,车子确实违停,但小区保安没有阻止,而且因为小区停车位紧张,平时业主都如此停车。

经法院调解,双方达成协议,被告王某一次性赔偿原告李某汽车修理款5000元。

**[说法]** 因不可抗力发生高楼坠物造成他人财产损失,坠物所有人可以免责,但这是一种特殊情况,而且,坠物

所有者必须证明这两者之间存在必然联系,不能仅凭推测。此外,此类纠纷可能涉及保险责任,主要有两点:第一,高空物体坠落砸车属车损险范围,非交强险、人身险等赔偿范围。第二,根据保险合同,如车辆违规停放,发生此类损失时,车主只能获得部分赔偿。

**安装空调时外机防护栏  
脱落砸坏车辆**

家住北仑柴桥某小区6楼的吴某在一家电器大卖场购买了一台空调,安装公司安排专业人员上门安装。安装师傅在调整空调外机位置时,不慎碰到了小区统一安装的空调外机防护栏。由于防护栏年久失修,虽轻微触碰,却立即断裂。更糟糕的是,防护栏掉落时被停在下面的一辆车砸了个正着,导致车顶下陷,车窗全部破碎。该车车主是张某,买车还不到一个月。

事件发生后,因各相关方无法就赔偿事宜取得一致意见,张某先自行将车修复,然后持1.8万元维修发票将房主吴某告上了法庭,之后,法院又根据吴某申请,追加电器大卖场和空调安装公司为共同被告。

庭审时,第一被告吴某称,安装之

前他曾提醒安装人员,安装空调时应多加注意,已尽到相应责任;第二被告电器大卖场表示,他们只提供销售平台,具体安装工作由空调生产企业自行委托专业的安装公司进行,与卖场无关;第三被告安装公司则称,其安装人员的工作程序符合规范,是在正常安装过程中移动机器,并未强力触碰,护栏脱落是年久失修、存在严重隐患所致,因此不应由其承担全部责任。

该案最后经法院调解当事人自愿达成以下协议:本案原告,即车主张某承担因更换车顶产生的一半费用4000元,剩余14000元维修费,由房东吴某承担4000元,安装公司承担1万元。

**[说法]** 高楼坠物造成财产损失,许多是由多种因素综合作用形成的,因此,如何认定责任,必须考虑这些因素在其中所起的作用,并作出正确的认定。在本起案件中,法官根据法庭调查,对事故的责任分配作出了这样的法律分析:第一被告吴某是房屋主人,空调外机防护栏锈蚀易断,其没有尽到消除防护栏安全隐患的责任;第二被告空调安装公司工作人员,在安装前未检查防护栏,导致触碰防护栏后坠落,也应该承担相应责任。

事件发生后,因各相关方无法就赔偿事宜取得一致意见,张某先自行将车修复,然后持1.8万元维修发票将房主吴某告上了法庭,之后,法院又根据吴某申请,追加电器大卖场和空调安装公司为共同被告。

庭审时,第一被告吴某称,安装之

## “人肉搜索”需规范而非禁止

种工具,本身无所谓好坏和对错,关键看使用者是否使用得当。如果使用者心怀不轨,人肉搜索自然极有可能陷入侵犯隐私的泥沼中;但如果使用者心怀正义,且规范有序,它就可能成为助推社会进步的重要力量,成为舆论监督的利器和尖刀。不少人肉搜索的发起源自民众对公平和正义的捍卫,正是对这一诉求的追求,使得一些公共事件的真相得以迅速而有力地揭示。如著名的南京周久耕事件、山东济宁副市长下跪案等。

讨论人肉搜索的合法性与合理性,首先必须明确一定条件下公民隐私权保护的有限性。人肉搜索的基本概念就是通过网络,让某个人或某件事曝光于公

众面前,从而达到行为的目的。因此,人肉搜索这种行为本身与隐私权之间存在着一定的冲突。但是,公民的隐私权也是受一定程度的限制的,特别是社会公众人物、官员等群体,他们的隐私权范围相比于一般人,所受的限制更大,在许多时候应满足公众的知情权。如一般公民的私有财产属于个人隐私,但是作为官员,在理论上应该牺牲这种隐私权并公之于众。因此,虽然人肉搜索有时会“侵害”某些人的隐私权,但这种“侵害”却是合理的。以南京周久耕事件为例,周久耕抽名烟、带名表,从表面上看是个人私事,属隐私范围,但周久耕同时是重要职能部门的官员,网友从他的行为和言论中嗅出了腐败的气

息,于是发动了人肉搜索,最终让他的违法违纪行为曝光。显然,这种出于反腐败正义目的的人肉搜索,不但不应被禁止,反而要大力提倡。

在现实中还有不少肉搜索,虽然侵害了当事人的隐私权,但实际上发挥了积极的作用,如帮助寻找走失儿童、帮助疑难病患者解除病痛等。所以,我们既不能因为人肉搜索的积极意义而否定其副作用,同样,我们也不可因噎废食,因其存在某种负面作用而彻底否定其意义。人肉搜索最需要的是规范,要从立法、行业自律及技术等方面多管齐下加以规范和引导,使其趋利避害,为维护社会公平、正义,推动社会进步发挥作用。

## 耄耋之年的板报达人



本报讯(记者王伊婧)江北区孔浦二村有一位八十高龄的热心大爷茅永贵,他义务承担起社区出黑板报的任务,不论酷暑寒冬坚持每月两期,已有9年之久。社区里的老老少少亲切地称他为“板报达人”。

茅大爷老家在余姚,21岁时入伍,在东海舰队服役25年。1979年,茅大爷退伍后来到宁波工作,自此,一家人就定居在了孔浦二村。2003年,全国兴起了一股老年人打门球的浪潮,已经退休的茅大爷也爱上这项运动,并成为孔浦街道门球队队长。

接触门球后,茅大爷体会到这项运动对身体健康大有好处,于是主动向社区请缨,要求“承包”社区里的黑板报,办一个“门球园地”。“自从我住进二村,这块黑板报就在这儿了,但一直荒废着。我就琢磨能不能用黑板报的形式宣传门球,让更多的老年人加入到这支队伍里来。”

2005年5月,茅大爷出了第一期黑板报,主题为“门球与健康”。这一期板报用了茅大爷整整一天的时间,密密麻麻的小字挤满了整面黑板。“第一次出版报没有经验,没想到效果还不错,看的人很多。”

渐渐的,黑板报的主题不再限于门球,而是拓宽到时政热点、保健养生、社区好人好事等。“我们小区里老年人居多,我就多写一些有关健康和养老方面的知识,大家爱看。”

茅大爷只有小学二年级的文化水平,但为了出好黑板报,他一直坚持看书看报,努力自学。遇到不认识的字就查字典,厚厚一本字典都被翻破了。平时,茅大爷出门会随身携带纸笔,在街上看到适合出在板报里的话语就会即刻记下来;从报纸、电视、广播里得到的信息也收集起来,作为板报的原材料。至今,茅大爷的板报素材已经写满了厚厚一摞笔记本。

出黑板报不容易,要坚持这么多年更是难得。黑板位于居委会所属楼层的外墙上,下方只有一块水泥浇筑的狭窄平台供踩踏,一不小心就会踩空摔下去。冬天寒风瑟瑟,拿着粉笔写久了,手会僵硬抽筋,茅大爷就停下来搓一搓、暖一暖后继续再写。黑板用久了会掉漆,每年茅大爷都会定期给黑板做两次保养。

去年上半年,茅大爷生了场大病,病愈出院后又立刻站在了黑板前。茅大爷的老伴虽然担心他的身体,但也劝不住他。

小区里有人不解,问茅大爷:“你这么大年纪了,写这个有什么好处?”“你干这个有补贴的吧?”对于此类疑问,茅大爷总是笑盈盈地说:“这是我的爱好,也是我作为一个党员应该为人民做的事。”



茅永贵和他出的“欢庆元旦”的板报。

(王伊婧 摄)

## 上媒体曝光 逼老赖现身

本报讯(记者单玉紫枫 通讯员宁法)“你们怎么就把我曝光了,又上电视又上报纸,还弄了个什么‘黑名单’,真难为情,我今天就来还钱!”日前,老赖陈某主动来到宁海法院报到。

现年43岁的陈某系宁海人,经营一家小厂。前年10月,他为朋友李某提供担保,贷款20万元,谁知,还款日期未到,李某便因经营失败无力归还借款。去年5月,债主王某将陈某、李某一同告上法院,法院判决还款后,去年10月,王某申请了执行。

执行人员联系陈某后,起初陈某表示愿意前来法院,谁知当天下午,他突然变卦,事后才了解到陈某害怕被拘留不愿主动出现,同时,陈某认为自己只是担保人,不愿承担责任。执行人员查询了陈某名下的财产,发现其虽经营一家小厂,但在其个人名下却无任何财产,情况蹊跷。而实际借款人李某因经济困难亦无力偿还。执行人员多次来到陈某所在的小厂,陈某却始终避而不见。

鉴于被执行人陈某有能力却拒不履行生效法律文书确定的义务,且拒不申报财产,日前,法院将陈某纳入失信被执行人黑名单。谁知,陈某在发现自己上了电视、报纸和黑名单之后,便开始着急,还主动联系执行人员及申请人王某,表示愿意还款。目前,他主动来到法院付清拖欠剩余款项,并请求撤销其相关信息。

据悉,去年12月以来,宁海法院根据最高院关于公布失信被执行人名单信息的若干规定,依法将一批老赖纳入失信被执行人名单,并通过媒体向社会公布。



近日,宁海县人民法院深潭法庭在深潭镇上湖村设立“山里人巡回审判点”,现场开庭审理了一起离婚案,20多名村民旁听了庭审。(金萍)

与行人发生碰撞,  
同责电动车为何被判全赔?

[案例]

张某来自安徽。半年前,其购买了一辆电动车,该车的设计时速为40公里,整车重量50公斤。今年10月,张某在驾驶该车上班途中,与行人李某发生碰撞,导致其受伤轻,共花费医疗费用9700余元。交警部门调查认定,张某与李某对事故负同等责任。由于双方在赔偿问题上没有达成一致,李某向法院起诉。出乎张某意料,法院并没有按照交警所作的责任划分确定赔偿比例,而是以张某没有投保交强险为由,判决其全额赔偿。

[说法]

根据相关法律,机动车所有人或者管理人必须投保机动车交通事故责任强制保险,而非机动车则不用投保。因此,在交通事故中,区别机动车和非机动车十分重要的。

所谓机动车是指动力装置驱动或者牵引,上道路行驶、供人员乘用或者用于运送物品以及进行工程专项作业的轮式车辆;而非机动车是指以人力或者畜力驱动,上道路行驶的交通工具,以及虽有动力装置驱动,但设计最高时速、空车质量、外形尺寸符合有关国家

标准的残疾人机动轮椅车、电动自行车等交通工具。区别机动车与非机动车的关键在于驱动方式和设计最高时速。《电动自行车通用技术标准》中规定:电动自行车最高车速不应大于20公里/小时;整车质量(重量)应不大于40公斤;必须具有良好的脚踏骑行功能,30分钟的脚踏行驶距离不小于7公里等。

电动车一般被归为非机动车,但有些电动车的动力标准远超规定。本案中张某驾驶的电动车设计时速高达40公里,整车重量50公斤,完全符合机动车的标准。也就是说,这起交通事故实际上是机动车碰撞了行人。

那么,为何交警认定双方同等责任,法院却判决张全额赔偿呢?原因在于,涉及机动车的交通事故,首先必须在交强险赔偿限额内作出赔偿,只有超过保险限额的部分,才能依据事故责任按比例分担。根据规定,机动车交通事故责任强制保险的死亡伤残赔偿最高额度为11万元,医疗费用赔偿限额为1万元。本案李某的医疗费用为9700余元,本来在交强险赔偿范围内,但张某没有投保交强险,因此被判承担全额赔偿责任。

(方园)

## 法律问答

Fa Lü Wen Da