



□ 张弓

前两天，有朋友发了一条微信：“吃这个可以杀人，也可以自杀！必须要知道！”看到这样可怕的标题，不可能不打开。文章列出了近二十种食品同吃“可以杀人和自杀”的严重后果，第一种就是虾与含维生素C的食物不能同吃。这是因为海鲜里含有砷，维C可以把砷氧化为三氧化二砷，俗称砒霜，一般的海鲜含量不至于使人中毒身亡，但高级的海鲜如虾含砷量多，如果同时吃维C含量丰富的食物，就会使人中毒云云。

生活好了，人们重视养生了，这是好现象，各种各样的“养生经”应运而生也属正常。但是，有不少“流行养生经”胡编乱造，妖言惑众，夸大正面或负面作用。有

些利欲熏心者，借此谋利，给信者带来危害。如前几年媒体揭露出的张悟本的“绿豆汤”等。

这些所谓的“养生经”，除

一部分无中生外，大部分骗人

的手法是说一半留一半。把一

点科学依据的那部分说出来并加

以夸大，而把实际作用几乎为零

的那一半留下不说。无中生有容

易被识破，说一半留一半容易让

人上当，所以危害更大。

上面说的虾与富含维C的食物同吃会中毒的说法，就是这样。

虾里含有砷，砷与维C结

合会产生三氧化二砷即砒霜，是

事实。中央电视台播出的节目中

专家也是这样做的。就是说，吃

虾的同时吃富含维C的食物会

产生有毒物质的说法，有科学依

据。但是，专家同时也说了，这种

有毒物质的量非常小，一般情况下

不会对身体造成伤害，只有在一个人

一次吃了150公斤虾时，才会发生毒害。一人一次吃进去150公

斤虾绝无可能，所以专家的结论是，虾与维C同吃会产生有毒物

质的说法有科学依据，但中毒之说

则是天方夜谭这一类。

还有一些网上说得很多的所谓

致癌物、抗癌物的说法，也存在同

样的问题：说一半留一半。我曾经

在网上听温州一位朋友说，他们那

里有一个癌症病人，是大黄鱼吃好

的。不久之后，有一篇论文也证实

大黄鱼中含有抗癌物质。但读完全文，仔细一算，大黄鱼中抗癌物质

的含量非常低，大约一手拉车的大

黄鱼，才能提取出几克的抗癌物。

况且，人类胃肠道消化吸收与通过

科学手段提取还不是一回事，即使

你一次能吃进去一车大黄鱼，也不

一定就能吸收几克的抗癌物。况

且，这个结论还处于研究阶段，没

有投入批量生产。可见，大黄鱼能

治癌的说法，也属于既有科学依据

，但中毒之说则是天方夜谭。

说一半留一半的养生经通过网

网相转、口口相传，危害是很严

重的。它不仅向人们灌输了错误知

识，扭曲了养生理念，而且扰乱了

商品市场，甚至危害到企业和农民

的经济效益。

应对这类可以称作科普谣言的信

息，需要用科学普及来抵御。每

一个网民都应该有信息“过滤”意

识，对自己的传播行为负责，遇到

不能确定真实性、科学性的信息的

时候，就不要转发。同时，政府管

理部门应该负起查处的责任，对于

传播很广、危害严重的所谓养生

经，查实之后应给予行政和经济的

处罚。更为重要的是，利用发达的

网络传播功能，进行科学普及，让

更多的人掌握正确的科学知识，使

这种迷惑人心的养生谎言失去市

场。一些传统媒体如《人民日报》、

中央电视台等，近几年陆续开出一

些带有求证和科普性质的专栏，给

民众解答和澄清了不少问题，但网

络上的科普宣传却是正不压邪。如

果网上也能经常传播可靠的科学的

养生经，社会效果肯定会好很多。

## 为“善行义举榜”点赞

□ 赵畅

### 核心价值观漫谈

山东通过广泛设立“善行义举榜”这一有效抓手，坚持价值引领，立足基层实际，充分发动群众，强化机制保障，让善行义举上榜、为凡人善举立传，思想道德建设呈现出一派喜人景象，为培育和践行社会主义核心价值观创造了新鲜经验。为此，得到中宣部和山东省委的推广（4月12日《新华每日电讯》）。

“让善行义举上榜、为凡人善举立传”，之所以受到社会的广泛好评，不仅是因为它能使善意、善念、善行深入人心，有利于弘扬正气、树立新风，也将推动形成知荣辱、讲正气的社会风尚，更是因为它生动地体现了加强思想道德建设，培育和践行社会主义核心价值观的基础性、载体性、激励性和有效性的要求。

加强思想道德建设，培育和践行社会主义核心价值观，说到底，是一项面对全社会的群众性工作。只有广泛发动，人人参与，让加强思想道德建设，培育和践行社会主义核心价值观，成为社会每一个成员共同追求的价值目标，并积极地投入其中，核心价

值观才能向角角落落渗透，基础也才

能真正夯实。“善行义举榜”其标本

意义就在于，其融入人们的日常工

作生活、行业行风建设和各类道德

实践活动，必将推动社会主义核心价

值观在基层落地生根。

与其他任何工作一样，思想道

德建设需要有载体，培育和践行社

会主义核心价值观要有平台。“善行

义举榜”，是“中国传统教化资源的

创造性转化和创新性发展，是弘扬人

间真善美、传递社会正能量”的很好

平台，是推动社会主义核心价值

观培育和践行的主要载体。有了这

样的平台，也就有了可依赖的建设

路径；有了这样的载体，也就有了可

持续的培育和践行的动力。

加强思想道德建设，培育和践

行社会主义核心价值观，不能止于

喊口号、一阵风的境地，要找到落

脚点，找准突破口，持之以恒，一

抓到底。设立“善行义举榜”，恰

恰是体现了习近平总书记提出

的“落细、落小、落实”的要求。

事实上，只有从细微处抓起，从小

入手，稳扎稳打，方能步步为营，

以小见大。唯此，才能在全社会推

动形成“人人做好人、好人做好事、好事就上榜、好人有好报”的良好氛围。

行义举榜，之所以受到社会的广泛

好评，不仅是因为它能使善意、善

念、善行深入人心，有利于弘扬正

气、树立新风，也将推动形成知荣

辱、讲正气的社会风尚，更是因为它

生动地体现了加强思想道德建设，

培育和践行社会主义核心价值观的

基础性、载体性、激励性和有效性

的要求。

“让公立医院回归‘大众’”

□ 张绪才

## 让公立医院回归“大众”

近日，记者从北京市卫计委获悉，今年北京将进一步削减公立医院特需医疗规模，各公立医院压缩“特需”的情况，今后将纳入绩效考核评价体系，和医院评审挂钩（4月15日《新京报》）。设立在众多公立医院的“特需”医疗服务，向来因“特权服务”、“VIP”等备受争议。之所以备受争议，是因为“特需服务”、“VIP”等，面向的是“小众”的高端医疗服务，而不

是“大众”的平民化服务。

客观来说，社会在发展，贫富阶层对医疗服务的需求不尽相同，有钱人需要更好的医疗服务，医疗机构为他们提供这样的服务，也算是顺理成章的事。但问题是，公立医院的定位，应该是满足普通老百姓的基本医疗需求，也就是人们通常所说的“公益性”。而任何一个地方的医疗资源都是有限的，设置了“特需服务”、“VIP”等，势必压缩和挤占本已

紧缺的公共医疗资源。这也意味着，公立医院设置“特需服务”、“VIP”等，是以牺牲普通老百姓的基本医疗需求为代价的。

公立医院设立“特需服务”、“VIP”等，时下已经成为不少地方公立医院的一种潮流，有极少数公立医院的“特需”更是离谱。比如前几年媒体曾曝光广州市某公立医院一超豪华VIP高级病房“七室一厅”，面积有300多平方米，主卧、书房、厨房、会客厅、家属房、随从房等应有尽有。一边是“一号难求”、“一床难求”，一边是奢侈的“特需”服务，有违公益原则，也背离医改的精神。因此，削减“特需”服务，让公立医院更“大众”，以保障基本医疗服务已势在必行。

『千手观音』  
栾林涛 绘

记者随后将上述信息转达给鄞州城管部门。

据悉，这辆挡道的桑塔纳轿车车主姓杨，登记地址为江东黄鹂新村82幢。该车于1997年出厂，去年8月31日年检已到期，去年10月16日保险中止。

下应交警中队的同志告诉记者，昨天下午，他们特地派人去实地查看，确认该车停在人行道上，已影响其他车辆的正常通行。“我们联系不上车主，已将此情况向城管部门反映。”

记者随后也试图拨打车主杨先生的电话，但显示已关机。至此该车身份核实无误，确为“僵尸车”无疑！

最后，交警中队的同志表示：“人行道属于城管部门管

辖，如果车主一直联系不上，城管可出具委托书，委托我们交警对这辆车进行拖离。”

城管：尽快出具委托书，建议出台统揽政策

记者随后将上述信息转达给鄞州城管部门。

但是，对于“人行道管辖权”问题，城管也有“一肚子委屈”。工作人员到现场核实后发现，该车所停放的位

置位于小区物业红线内，并非市政人行道路。

据悉，根据职责，对于侵占市政道路人行道的疑似“僵尸车”，城管部门首先会尝试联系车主，要求其自行驶离；若无法联系车主或未在规定期限内自行驶离，将联合交警对车辆进行拖离。

具体到该车情况，工作人员表示，会和交警部门进行及时

沟通，如果确认是无主车，会委托交警将车辆拖离。

工作人员透露，“之前外地整治‘僵尸车’时，针对人行道及物业红线内停放的‘僵尸车’，曾统一划归一家部门管理。”

大铁锁。

难道是主人回来了？一窃贼对同伙说，说不定是被邻居发现了，于是他扒在窗户上朝外面大喊：“有人吗？我们是来走亲戚的，坐坐就走了。”当然，最后他们还是被民警带到了派出所。

来自杭州的李某和来自四川的陈某都曾因盗窃被判过刑。然而，两个人释放后依然不思进取，还想找个机

会。日前，记者了解到，该小区物业管理处已经对小区内的“僵尸车”进行了清理，目前，小区内已经没有“僵尸车”了。记者随后联系了该小区物业管理处，对方表示，小区内“僵尸车”现象较为普遍，主要原因在于业主们缺乏

### 媒体观点

#### 靠什么破解“一闹就停”难题

从PX项目屡屡下马，到垃圾焚烧厂被迫流产，再到火葬场放弃建设，近年来，多地反复上演“上马—抗议—停止”的剧情。

如果说“闹也不停”是漠视民意，自然不可取，那“一闹就停”貌似尊重民意，却未必符合公众利益和长远利益。建设垃圾场、核电、化工等项目，人们虽然认同其必要价值，却希望“不要建在我家后院”，甚至会采取激烈的集体抗议行为。这就是所谓的“邻避运动”，并非只是中国独有，而是各国共同面临的挑战。

走出“一闹就停”的困局，公众应该看到政府建设公共项目中的良好初衷，政府也应该理解公众焦虑的现实根源。只有平衡好个体诉求与公共理性、多数利益和少数权益，将公共治理的目标与过程更好地统一起来，才能让每个人都能成为支持发展的一分子。

——《人民日报》范伟

#### 政府购买服务不是一锤子买卖

&lt;p