

宁波出的这本“口袋书” 为啥会广受关注

易其洋

最近,经由人民网、新华网、澎湃新闻新闻客户端和《新华每日电讯》《参考消息》《工人日报》,以及英国《每日电讯报》密集报道和评论,宁波出的一本“口袋书”又火了一把。

这本“口袋书”,是6月底由宁波市纪委、市委组织部、市直机关工委联合编印的《机关党员干部负面言行提醒本》。说它“又火了一把”,是因为这本“口袋书”刚推出时,本地媒体大都做过报道,我们时评版还发了专题评论,引起了一些别的原因。

时隔一月后,这本“口袋书”又火了,当然跟媒体的集中报道有关。除此之外,细究一下,应该还有一些别的原因。

这本“口袋书”敢于“亮丑”,党员干部中有不少负面言行,这是一种客观存在,宁波有,别的地方也有。据说,对于出这样一本列出宁波党员干部68条负面言行的书好不好,是有争议的。反对者认为,这会严重影响宁波党员干部的形象,列出那么多“不能说”“不能做”,也会束缚党员干部做事的手脚等。最后达成的共识是:视而不见、听而不闻,不代表太平无事;对存在的问题躲躲闪闪、掩掩盖盖,不敢公开揭示、承认,

是一厢情愿的愚昧做法。相反,主动亮丑,不讳疾忌医,则是勇气、有胆略、敢担当的体现。这样的认识和做法,是很容易引起共鸣的。

这本“口袋书”比较“接地气”。《机关党员干部负面言行提醒本》,可以说是“从党员干部中来,到党员干部中去”。书中所收录的44条负面言论、24条负面行为,内容涵盖政治规矩、工作作风、群众纪律、生活作风、党风等5方面,不是谁坐在办公室里空想出来的,而是从全市党员干部征集到的负面言语701条、负面行为501条中筛选出来的,都是党员干部平时容易说的“过头话”,容易做的“糊涂事”。听听这些“负面言语”,看看这些“负面行为”,就会发现,我们平时大多听到过、遇到过,很有普遍性和代表性。

这本“口袋书”比较“务实”。教育和管理党员干部,“高大上”的思想宣传和理论学习自然必要,但学以致用、知行合一,少不了从小处着手、从小事做起。《机关党员干部负面言行提醒本》,说的是事关党员干部乃至党委政府形象的大事,采取的却是“小切口”“小角度”,抓的是党员干部的“小节小事”“一点一滴”。这绝非小题大做,如果党员干部连这些“小问

题”“小毛病”都解决不了,要得到群众的好评,要有好的形象,是不可能的。“抓大”不小,也不影响“抓小”,以清单方式一一列出“负面言行”,反而更容易“抓实”,对党员干部具有更强的约束力和警示性。

这本“口袋书”也挺“好看”。总是喜欢板着脸孔,居高临下地讲大道理,是我们不少学习教育活动的通病。《机关党员干部负面言行提醒本》,反映的是严肃的政治内容,却用了轻松活泼的漫画形式,文字也不是惯常的“公文体”“样板话”,而是鲜活的群众语言。把“负面言行”放在每幅漫画中,每页上都有提醒的话:“不能这么说话!”“不能这么做!”反复嘱咐,温馨提醒,让人一目了然,容易接受。再者,“口袋书”块头不大,图文并茂,通俗易懂,很快就能看完。

党员干部的“负面言行”,上不了纲上不了线,不犯法不违纪,以往群众听到了、看到了,只会觉得憋气,但往往没有办法。如今有了“负面言行清单”,好比有了一把尺子、一面镜子,党员干部可以自重自照,随时自查自纠。群众有了监督依据,哪个党员干部说了不该说的话、做了不该做的事,就能理直气壮地指出来,不听的还可以举报反映。党员干部若非昏了

头,应该是会时刻注意自己言行举止的。

一些党员干部张口就来的“负面言语”,习以为常的“负面行为”,自己可能不觉得有啥不妥。但它不仅有损党员干部及所在单位和部门的形象,也容易在潜移默化中动摇党员干部的信念、消遣党员干部的意志,尤其在群众中造成负面影响,危害党群干群关系。

规范党员干部的言行,让他们真正明白自己是人民的公仆和勤务员,和群众打交道时,必须说合适的话、做合适的事。目的就是为了让群众在办事时能少受冤枉气、少跑冤枉路。而这正是群众对党员干部的基本要求,也是党员干部践行全心全意为人民服务宗旨的应有之义。只要是群众喜欢的,我们就要去做、就要做好;只要是群众厌恶的,我们就要去改、就不能做。那么多人关注宁波出的这本“口袋书”,这可能才是最主要的原因。



“空中巴士”为公交优先 提供新思路

止凡

还记得那个上面坐人、下面走车的“空中巴士”吗?我国企业拥有自主知识产权的巴铁1号试验车,8月2日在河北秦皇岛北戴河区开始启动路面测试。它一节车厢能载客300人,下层镂空部分能让高度2米以下的车辆通行(8月3日新华网)。

今年5月8日,在第19届中国北京科技产业博览会上,由巴铁科技发展有限公司发明的“空中奔跑的巴士”惊艳亮相,并被美国《时代周刊》评为“科学技术领域最重大突破的发明之一”。短短三个月不到,“空中巴士”已经从动画模拟到上路实测,从惊艳的好创意顺利转为在现实中奔跑。

“空中巴士”这个创意实在很牛,它给公共交通带来了创新式的思路。我们以前发展公共交通,一般只有两种解决途径:要么划出专用车道搞快速公交,让本就拥挤的道路更加拥挤,要么砸钱修地铁,耗资巨大还不一定能赢利,需要财政持续补贴。相比之下,“空中巴士”最大的优点,就是它的上路不会给城市“添堵”,而且建造成本很低,施工周期很短,不会像修地铁那样动辄封路好几年。

“空中巴士”完全依靠电力驱动,犹如一辆在公路上奔跑的驱动短型列车,因此也叫“巴铁”(名字有点怪,听上去像是巴西铁路)。一辆车厢容纳300人,一趟车4节车厢就是1200人,可代替40辆普通燃油公交大巴。想象一下,把这么多公交车从路面上移掉,缓堵效果应该还是

很不错的。这是真正意义上的高效公交,不需要设置专用道,不影响其他车辆通行。

当然,“空中巴士”也有弱点。其中之一是它时速60公里不是特别快,但是相比公交车堵在路上的龟速,已经可以了。而且它有观光功能,不像地铁都在地底下运行,实在没什么可看;它的弱点之二是,对道路条件有所要求,至少必须要有单向两车道,沿途过街天桥以及其他障碍物也得改造,因此不可能所有道路能开“空中巴士”。不过,这同样算不上大问题,地铁也不可能哪里都去。

当然,最让人忧虑的问题肯定不是这些,而是其他交通参与人的配合。比如超高的车辆,经常还有撞桥的,“空中巴士”开通后,相应的车道不能走,那就一定不能走,而不是首先看看有没有摄像头。还有,“空中巴士”的轨道,其他车辆要把它视作一堵墙,而不能像双黄线一样随便压,要不然“空中巴士”从后面开来,就会很危险。行人和非机动车辆亦如是。

这些年,我们一直在强调公交优先,也确实投了不少钱,又是快速公交又是电动公交,但并没有完全解决问题,砸钱修地铁依然是不二选择。不占道路的“空中巴士”为公交优先提供了新的思路,既能提高公交运行效率,又能缓解城市拥堵,这对促进更多市民选择公交出行,肯定是大有裨益的。“空中巴士”能否成为未来公交的发展方向,值得期待。



“好人法”是在为道德托底

杨贤溯

路人倒地,该不该伸手相助?曾几何时,这成为一个“难题”。上海市人大常委会近日表决通过《上海市急救医疗服务条例》。这部俗称“好人法”的条例,鼓励和倡导普通市民参与紧急现场救护活动,且紧急救护行为受法律保护,对患者造成损害的,依法不承担法律责任(8月2日《人民日报》)。

近些年来,“老人倒了扶不扶”这个“中国式难题”一直备受争议。扶了,被讹咋办?不扶,良心受谴责。事实也表明,不少好人“很受伤”。就在之前,中国青年报社会调查中心做过一项民意调查,主题是“遇到老人倒地,你的第一反应是什么?”结果显示,55.6%的人选择直接走开,仅有5.4%的人会毫不犹豫地扶。显然,“扶不起”现象已成为社会道德滑坡的代表性问题。

人们常说,法律的事情归法律,道德的事情归道德。这话本身没错,但也应该认识到,法律和道德同为调整社会秩序的规范,是互为补充、相辅相成的。

“法律是道德的底线”又表明:道德往往需要法律来托底。如果发生道德受损的现象,就需要法律“站出来”明辨是非,主持正义。这恐怕正是“好人法”甫一公布,就广受好评的原因所在。

上海的这部“好人法”亮点很多,最亮处当属“紧急救护受法律保护”这项内容,对紧急现场救护行为受法律保护,对患者造成损害的,依法不承担法律责任。这可以消除救人者的后顾之忧,是在为道德托底。在上海人大对“好人法”草案的调查问卷中,对于“急救不担责”的民调显示,参与调查的超九成网友选择了“支持”。可见,“好人法”符合公众期待。

有人以为,“好人法”的宣示意义大于实际效果;也有人认为,与其立法保护好人,不如培养更多急救人员和完善公共场合急救设施。即便如此,也不必太过苛求,毕竟“好人法”是针对见义勇为者而设,目的是让更多人敢于对急需救助者伸出援手。罗马不是一天建成的,“好人法”迈出了健全社会救助体系的第一步,为道德托了底,作用和意义不可小觑。

“朋友圈里骂人败诉” 合乎情理法理

郝冬梅

将个人相关言论在“朋友圈”发布,是当前年轻人十分热衷的表达方式,殊不知这样的举动也可能惹上官司。成都某装饰工程有限公司前员工陈某就是一例。记者8月2日从成都市金牛区人民法院获悉,该装饰公司以其名誉权受侵害为由向法院提起诉讼,陈某被判败诉(8月3日《四川日报》)。

不能说陈某在“朋友圈”里发布的信息就是虚假的。但是,其表达方式显然是有问题的。这个女孩因为和公司闹了不愉快,发布了一份火药味十足的《辞职报告》,内容包括“核算部就是一群傻子”“全公司都是警犬”“公司行政和后勤部都是吃屎的”等。这样的语言已经失去了文明的底线。鉴于此,这家公司将陈某告上法庭,法院判决陈某败诉,并且要其在报纸上公开道歉。可以说,这样的判决不仅符合法理,也符合情理。

现实生活中,遇到不顺心的事情,遇到和自己有矛盾的人,

一些人总是习惯于到网络上谩骂发泄。可是,由于“朋友圈”是个新生事物,往往又被认为是法外之地。而这起案件的判处,给人们敲响了警钟。

其一,网络言论也有底线。有些人以为在网上骂骂人是没有多大问题的。一方面,对方未必能找到自己,知道自己是骂谁。另一方面,受害人即使找得到骂人者,取证也是一个很大的难题。而且,很多人也没有精力去打一场这样的名誉权官司。“朋友圈骂人”的陈某败诉告诉我们,法治社会谁也别太任性,“朋友圈”绝不是法外之地。

其二,维护权益需要走正道。这家公司的维权之举是值得效仿的。在发现有人谩骂自己的时候,他们不是到网上发动一场“骂战”,而是积极收集证据,走司法途径解决问题。这样的处理方式没有导致事态的升级和恶化,是理智的,是符合法治精神的。“朋友圈里骂人败诉”表明,任何地方都不是法外之地,要用法律的笔给“朋友圈言论”画一个约束的圈。

热点 @微评

本期主持 朱晨凯

据8月3日《京华时报》报道:北京房山区南窖乡水峪村风景优美,北京城市学院学生在此拍摄微电影时,被当地收了2000元“调解费”。南窖乡相关负责人称,收费是与学生协商后决定的,将入账至村委会,用于村内环境卫生和建筑维修。

点评:如果有言在先,那就是“一个愿打、一个愿挨”,没啥好说的。不过,赚钱要放远眼光、细水长流,与其向学生收取“蝇头小利”,不如借势宣传,扩大知名度更为上算。

@黄鞋子绿鞋子: 有没有收费依据是关键。

@咚咚咚枪: 这样的话,拍照是不是也要收拍照费。

据8月2日《海峡导报》报道:厦门白城海域附近沙滩,晚上被烧烤摊“占领”,烤串的竹签散落沙滩上,埋下很多“暗器”。短短50米的沙滩,记者在10分钟内找到了21根竹签。城管部门表示,将派执法人员夜间执法,严查在沙滩摆摊设点的烧烤摊。

点评:不光要清理,还要防止竹签“流动”,对烧烤摊划定区域“围住”竹签,各家“自扫门前雪”。也应该在沙滩上多设置垃圾桶,为食客们扔垃圾提供便利,同时对乱丢竹签者实施处罚。

@霞飞 suuny: 用不锈钢签,可回收那种。

@宫悠悠: 主要还是没地方丢。

据8月3日《华商报》报道:新学期开始还有一个多月,西安市西咸新区秦汉中学的女生小雯却为自己的长发纠结了,因为放假时学校颁布一项新规定,新学期开学时,女生必须全部剪成齐耳短发,否则不让进校门。

点评:中学生正处在追求个性的年龄,就算管住了头发,肯定还有别的地方管不到。学校不如多讲讲道理,告诉学生应该做到先大方美观、先舒适后时尚、先得体后个性。学生明白了道理,才会主动自觉。

@娃娃脸小旭旭: 可以禁止学生染发、烫发或留奇特发型。

@冯萍: 也要尊重学生的选择。

据8月2日的《法制晚报》报道:近日,记者从中国传媒大学后勤管理处了解到,该校今年开放新生自助选房系统,新生还未入学前就可根据自己的需求选好宿舍和床位。

点评:有了自主选择,宿舍标准和配套服务就应该均衡化。不然,好的先挑,差的没人挑,公平性就无从谈起。或者,可以实行差异化收费,好的多出钱。

@乌龙院: 会形成小团体的。

@蜂蜜黄瓜: 结果老乡都住一起了。