



撰文/李人鲲

刑法增设"催收非法 债务罪"

本月初,象山县人民法院开 庭审理王某等三名被告人使用暴 力、胁迫方法,催收高利贷债务 刑事案, 法院认定王某等三人的 行为构成"催收非法债务罪",并 判处两年至一年不等的有期徒 刑。据了解,这是我国《刑法》 增设"催收非法债务罪"这一罪 名后,我市法院据此作出的首起 判决(详细报道见8月9日《宁波 日报》第8版"法治")。

欠债还钱天经地义,但近年 来,各种非法借贷机构、网贷平 台层出不穷, 高利贷、套路贷等 非法债务屡禁不止,相伴而生的

则是暴力催收以及爆通讯录、打 骚扰电话等"软暴力"的催收行

以暴力或软暴力催收高利 贷,不但严重侵犯被害人的人身 和财产权利,也扰乱了社会的正 常秩序,显然属于违法行为。但 在之前,对于这种行为司法机关 一般按"寻衅滋事罪"对违法者 进行定罪处罚。如果仔细分析, 寻衅滋事实际上并不能准确地定 义这种行为,因此,就不能很好 地起到警示和预防作用。为更有 针对性地惩治此类行为,今年3 月1日起,我国《刑法(修正案 之十一》增设了"催收非法债务 罪", 其规定, 通过"使用暴力、 胁迫方法; 限制他人人身自由或 者侵入他人住宅;恐吓、跟踪、 骚扰他人"等手段,催收高利放 贷等产生的非法债务,情节严重 的,构成"催收非法债务罪",处

三年以下有期徒刑、拘役或者管 制,并处或者单处罚金。

哪些债务属于非法债务

构成催收非法债务罪,首要 的前提是催收的债务属于非法债 务。那么,什么是非法债务,哪 些债务属于非法债务呢?

所谓非法债务,就是因非法 行为、非法交易而发生的债务, 其中最为常见和典型的就是"高 利贷"。高利贷被定性为非法债 务,原因是法律明令禁止高利放 贷。此外,如赌债、嫖资、毒资 等非法交易产生的债务也属于非 法债务。这些非法债务得不到法 律的保护,相关的非法交易就属 于违法或犯罪行为,如果对非法 债务使用暴力、胁迫等方法催 收,就构成催收非法债务罪。

哪些催收行为触犯 "催收非法债务罪'

需要注意的是,使用暴力、 胁迫等方法催收非法债务,需达 到情节严重,才构成催收非法债 务罪。实际上, 在现实生活中, 直接使用暴力催收的行为并不多 见, 但采取"恐吓、跟踪、骚扰 他人"等软暴力方式并不鲜见, 且花样百出,一些当事人深受其 害。如有人无法归还高利借贷, 放债人将其带到酒店软禁,之 后,又到借款人家中吃住多天, 这样的行为就极可能构成催收非 法债务罪。

催收债务如何避免违法

在现实生活中,借贷现象大 量存在, 当有人以非法手段催收

债务时, 更多的情况是, 有人欠 债不还,对于债权人来说,如何 合法追讨欠款就成了一件难事。 那么,如何催收债务才能避免犯

首先,必须确保债务本身是 合法的。以违法的方式对非法债 务进行催收,构成催收非法债务 罪。而且对于非法的债务,形成 的过程本身往往也是违法犯罪行 为。比如毒资、赌资,往往涉及 毒品犯罪以及赌博的违法犯罪行 为。实际上,单纯发放高利贷, 即使不催收,如果情节严重,按 照相关规定也可能构成"非法经 营罪"。而在放贷过程中,以砍头 息、虚增流水等方式设置"套 路",则可能构成诈骗罪或敲诈勒 索罪。此外,有人为了谋取利 益,会从金融机构获取信贷资 金,再以更高的利率进行转贷, 对这种行为,如果违法所得数额 较大,可能构成高利转贷罪,如 果数额巨大,会被处三年以上七 年以下有期徒刑,并处违法所得 一倍以上五倍以下罚金。

其次,催收合法债务也必须 合法。最好先与债务人协商解 决,如果协商不成的,可以通过 发律师函以及向法院起诉等法律 途径进行催收。但无论如何,都 不能采取极端的催收方法,否 则,一不小心就可能触犯刑律, 如非法拘禁债务人或者以其他方 法非法剥夺债务人人身自由,可 能构成非法拘禁罪; 如以非法侵 入债务人住宅的方式进行催收, 可能构成非法侵入住宅罪; 如以 暴力的方式进行催收,导致对方 受伤,则可能构成故意伤害罪。

总之,放贷要合法,催收绝 不能越界,否则,非但债务难以 收回,还可能因此而承担刑事责

朋友圈发布广告 须谨慎

■法眼观潮

我市男子李某通过互联网平 台,购买了大批"三无"减肥产 品, 其明知该产品可能对人体健 康造成损害,但仍在朋友圈、 微信群内, 向不特定消费者推 销。之后, 李某被法院以销售 有毒、有害食品罪, 判处有期 徒刑一年。前不久, 检察机关 又向法院提起民事公益诉讼, 要求判令李某支付所销售有毒 有害减肥胶囊价款10倍的赔偿

如今, 微信已经广泛进入大 众生活。作为一个重要、开放的 社交媒体平台, 微信在生活的各 个方面给人们提供了很大的便 利。与此同时,也有人错误地把 微信等交流平台当作了私家"领

地", 其中借助微信朋友圈影响 大、传播速度较快等特点,在上 面非法发布广告、兜售和吆喝各 种"产品"就很常见。

常言道,没有规矩不成方 圆。做任何事都要讲究规矩、遵 守法律,不能越"雷池",也不 能乱"章法"。否则,就可能因 此而触犯法律,给自己带来大麻

现在,在微博等虚拟网络空 间,各种规矩很多,虽然对有些 规矩的设置存在争议, 但我们 在微信朋友圈内发布相关信息 时仍要把握好尺度, 至少要恪 守法律底线,不做侵犯他人权 利和违反公序良俗的事。切不 可乱发广告,违法推销产品, 以致扰乱社会秩序,造成严重



本版制图 庄豪

单位使用员工的广告创意 是否侵犯著作权?

法律问答 Fa Lü Wen Da

江先生在某企业工作, 去年 底,其所在公司向员工发出有偿征 集启事: 员工制作的广告宣传片如 励。江先生随后制作了包括文字和 音乐视频两部分的样片,并交给公 司,但最终未能入围。但今年春节 过后, 江先生发现公司官网上的广 告片使用了他制作的样片素材,因 此要求公司给予报酬。但公司认 为, 江先生完成的样片取自于网络 上他人创作的音乐和视频画面,并 利用电脑软件合集而成,并没有付 出创造性劳动,不是著作权意义上 的作品,不享有著作权。江先生 问,公司的说法是否成立。

【说法】

根据我国法律,只要具备独创 性并能以某种有形形式复制的智力

品。所谓独创性,是指作者独立创 作和有一定水准的智力创造。本案 中,尽管江先生选取的部分音乐和 视频画面并非其本人创作,但我国 著作权法律并不禁止利用他人作品 进行创作,关键在于利用他人作品 创作出的作品本身是否有自己的独 创性。在本案中, 江先生在样片上 增设了全新的音乐、视频, 并加以 文字说明,承载了广告创意和思想 表达,是一种新的创造性劳动和 智力创造,表达形式足够具体, 故符合作品独创性的要求。此 外, 由于江先生的样片未入围公 司的征集范围, 因此, 如果公司 要使用其作品的内容, 必须经过 其许可并支付对应的报酬。但公 司擅自使用其制作的样片, 作为 其官网上的广告片并拒绝给予报 酬,造成了对其著作权的侵犯,应 依法予以相应的赔偿 (以上说法为作者个人观点,

成果,都能成为著作权法保护的作

非司法结论,仅供参考) (梅生 水蓮)

慈溪普遍设立 民营企业司法服务 联络点

发达的民营经济是慈溪经济和社 会发展的突出优势和特色,但在市场 活跃的同时,也催生了大量矛盾纠 纷。去年8月, 慈溪市人民法院与当 地工商联、商会共同签订《关于建立 涉企纠纷协同治理机制的实施意 见》,以最大程度整合各方专业优 势,促进涉企纠纷协同化解、多元化 解,开启护航经济社会健康发展的新

为延伸民营经济司法服务触点, 近日, 慈溪法院再度与前述两家单位 协作, 出台《关于建立定向联络机制 持续推动民营经济健康发展的实施方 案》,以该院建立的全省首个民营经 济司法服务保障中心为基础, 在辖区 19个镇(街道)商会设立"民营企 业司法服务联络点"并挂牌,将涉企 司法服务延伸至最基层、最末梢。

慈溪法院将按照法庭管辖案件范 围,以"一员一会"为原则,建立 "网格法官"与各商会定向联络机 制,通过开展常态化实地走访、法律 讲座、法律咨询等形式,及时了解民 营企业司法需求,提供高效法律帮 扶, 充分运用司法手段依法平等保护 民营企业和企业家合法权益, 为慈溪 高质量发展和建设共同富裕先锋市提 供司法服务和保障。 (路余)

全额还款为何仍被罚款2万元?

两年多前,吴某受赵某雇 用为宁波某公司装卸货物,一 次,在卸货过程中吴某不慎摔 伤。此后,双方因赔偿问题无 法达成一致, 吴某将赵某等诉 至奉化区人民法院。法院经审 理, 判令赵某赔偿吴某各项损 失10.9万余元。判决生效后, 因赵某迟迟不履行,吴某向奉 化法院申请强制执行。

执行立案后, 法院未查询 到赵某名下登记有财产。为 此,执行法官将双方当事人传 唤至法院, 商量如何解决执行 问题。被执行人赵某称自己 "身无分文",最多只能"每月 支付1000元,总共赔偿4万 元",这一明显缺乏诚意的方案 遭到吴某的明确拒绝。

一段时间过后, 执行法官 再次对被执行人赵某的情况进 行调查,并了解到一个重要情 况:赵某平日出手阔绰,而且 他在案发后停止使用微信、支 付宝等线上支付工具。这引起 了法官的警觉,进一步调查发 现,赵某长期承包宁波某公司 的运输业务, 定期结算领取运 输款。顺着这一线索, 法官最 终调取到了一张电子汇款回执

单,其中显示,赵某曾于今年1 月领取运输费21300元。很明 显,赵某向法院撒谎,隐瞒了 自己的真实收入状况。

为此, 法院立即依法将赵 某列入失信名单,对其进行信 用惩戒,限制其高消费。同 时,又将调查结论告知了赵某 本人,并讲清其对抗执行要承 担的法律后果。迫于法律的威 慑,赵某最终履行了执行款。

但由于赵某存在着拒不如 实申报财产,明明有履行能力

却逃避执行、拖延执行的事 实,奉化法院依法对赵某处以2 万元罚款,并对其进行批评教 育,赵某当场缴纳了罚款并写 下了悔过书。

本案执行法官表示,对法 院的判决能否履行到位,关系 到司法权威和尊严,对于"不 主动履行"的当事人,法院将 紧盯不放,层层设限,并采取 包括列入失信执行人名单等各 种限制性措施,坚决一"执" 到底。 (冯筏)



北仑法院化解 21起民间借贷系列案

去年9月,家住北仑的徐某遭 遇交通事故突然去世, 其家属共获 得死亡赔偿金及相关补偿约140万 元。徐某生前,曾向多人借钱没有 归还,此后不久,共有21名债权 人携带借条陆续来到北仑法院大榭 法庭起诉, 要求徐某家属偿还借款 共计98.1万元。

但徐某家属和债权人就该笔赔 偿款是否应用于偿还债务产生分 歧。徐某家属表示,徐某所欠的债 务其实是赌债,他们并不知情,且 徐某去世前家中已变卖房屋用于还 债,至今仍未还清,家庭生活困 难。但21名债权人中有不少中老 年人,他们追债心切,其中有人急 需用钱治病,因此,强烈要求徐某

家属归还欠款。 为妥善处理该系列案件,大榭 法庭与当地相关部门成立了诉前纠 纷联合化解专案组,分批与债权 人、徐某家属就债务清偿方案进行

商谈。经过多轮调解,徐某家属愿 意拿出部分赔偿款,对徐某债务按 照固定比例进行清偿。

徐某家属将款项汇入法院账户 后,专案组立即组织债权人与徐某 家属逐一就借条等证据进行核实, 在金额确认无误后各方签订调解协 议。目前,该系列案件全部达成协 议并履行完毕。

【编后】

"人死债消"还是"欠债还 钱",在本案中,这两种朴素的公 平理念发生了矛盾, 死者家属与 21 名债权人之间的争论和矛盾有 不断升级和激化的趋势, 此时, 法 院通过多方协调, 积极促使家属与 债权人消除隔阂、达成共识, 既维 护了债权人尤其是部分老年人的合 法权益, 也保障了家属的后续生 活,有效避免了群体性纠纷的激化 升级, 法院的做法值得肯定。