

打造“数据铁笼”是防腐反腐可行之道

易其洋

卸任贵州省政协副主席两个月后，李再勇被查，成为今年全国两会后被查的第四“虎”，也是贵州省今年的首“虎”。生于1962年8月的李再勇，曾担任贵州省委常委、省政府党组副书记、贵州省副省长、省政协副主席等职。李再勇涉嫌严重违纪违法，同其他被打的“老虎”差不多，没啥好议论的，倒是他当年倡导打造“数据铁笼”反腐败，值得一议。

2018年1月，贵阳市监察委员会挂牌成立，时任贵州省委常委、贵阳市委书记的李再勇揭牌并讲话，说要强化不敢腐的震慑，扎牢不能腐的笼子，增强不想腐的自觉。资料显示，李再勇非常推崇发展大数据产业，称在反腐方面要打造“数据铁笼”，对行政权力运行过程进行数字化记录、分析、监管，构建大数据监管技术反腐体系。

权为民所赋，必须为民所用。失去监督和约束的权力，必然会滑向腐败的深渊。权力的行使，要有边界，掌握权力者不能为所欲为，得把权力关进制度的笼子里。怎么

才能把权力关进制度的笼子？办法也许很多，如果不“因人废言”的话，李再勇主张打造“数据铁笼”，无疑是一条可行之道。

官员腐败，无论是“主动出击”，还是遭人“围猎”，得了人家的钱财或美色，行使权力时，必然不走正道，突破边界，对钱财、资源、岗位等的分配不合规范、违背常理、违反法纪。而这些都是会留下“痕迹”、能被大数据捕捉到的。

李再勇认为，“数据铁笼”的核心就是，每一个干部的权力使用和运行要阳光，只有在阳光下，权力的使用才会最大限度地压缩自由裁量权，这是非常关键的一个环节。如果对权力运行进行数字化记录、分析、监管，打造一个“数据铁笼”，哪个环节一旦有“情况”，“数据铁笼”就会发出警报，那么，有人想滥用职权，就不可能轻松突破监管防线，甚至“如入无人之境”。

一个例子，可为佐证。公车使用，曾流行“3个1/3”：官员用1/3，司机用1/3，官员亲属用1/3；也有过许多“笑话”，像一辆公车一年换了40个轮胎，等等。借助

大数据监管公车，“公车私用”便没那么容易了。像上月初，郑州区纪委监委工作人员，收到一条来自“乡镇公权力大数据监督应用平台”发出的红色预警信息，信息显示：“某镇一辆公车4天内先后2次累计加油73.77升，行驶里程却仅有32公里，涉嫌私车公养。”收到信息后，当地纪委监委展开核查，发现该镇2名驾驶员利用职务之便，多次违规使用单位公车加油卡为私车加油。最终，2人均受到相应处理。

2021年以来，浙江省加快建设公权力大数据监督应用平台，运用数据碰撞分析（跟踪比对同类数据，梳理寻找“矛盾数据”），自动发现异常信息并实时预警，实现对公权力运行的全天候监督。去年以来，共发现红色预警信息8.4万余条，查处率67.6%，处理4万余人次，采取留置措施34人，挽回经济损失1.68亿元。不光如此，通过对红色预警信息的分析研判，自动生成区域性领域性问题信息，举一反三推进面上整改、系统治理，推动监督成果转化治理效能。

2018年1月，李再勇在接受媒

体采访时说，“数据铁笼”工程建设已经在贵阳市40多个政府部门实现了全覆盖。李再勇是“官场中人”，应该明白权力腐化的门道，提出以“数据铁笼”监督和约束权力，足见其对权力可能被滥用是有认识的，也想到了一条挽救自己和他人的可行之道，算得上对症下药。

李再勇贪腐，不管是在他打造“数据铁笼”之前还是之后，都不应该成为否定“数据铁笼”的理由。相反，这只“贵州虎”出事，再次说明，更应该把管党治党的着力点放在“防腐”上，强化源头治理。要从一堆堆“苍蝇”、一群群“老虎”的贪腐形迹中，摸索出那些可能触发“警报”的路数、容易被“突破”的环节、隐而不显的漏洞，一步步把“数据铁笼”扎得严密紧凑，和其他体制机制一道，真正能把权力关进笼子，切实减少乃至杜绝腐败增量。



信贷投放靠前发力 为经济发展注入活力

新华时评

吴雨

一季度我国人民币贷款增加10.6万亿元，对实体经济发放的人民币贷款占同期社会融资规模的73.6%……最新出炉的首季金融统计数据亮点不少，呈现信贷供需两旺势头，释放出经济加快复苏积极信号。信贷投放靠前发力，为经济发展注入活力，进一步推动经济运行持续整体好转。

一季度我国广义货币（M2）继续保持较快增长，社会融资规模和人民币贷款合理增长。这背后一方面是前期稳增长政策效果显现，有效融资需求正在加快回升；另一方面是金融机构抓住信贷投放旺季，加快节奏、靠前发力。金融支持力度不断加大，正逐步夯实我国经济复苏基础、稳固向好势头。

随着企业融资需求持续回暖、银行信贷投放主动性增强，要保持货币供应量和社会融资规模增速同名义经济增速基本匹配，助

力实现促消费、扩投资、带就业的综合效应。

在保持信贷总量合理增长的同时，要优化信贷结构。在基建投资和制造业投资较快增长的带动下，企业中长期贷款同比多增明显，成为推动一季度信贷增长的主力。提升金融对实体经济新增长点的支持质量和适配性，需要引导更多信贷资源向重点领域和薄弱环节倾斜，加大对小微企业、科技创新、绿色发展等领域的支持力度。

当前经济恢复正处于关键期，进一步提升金融服务实体经济质效，要把支持恢复和扩大消费摆在优先位置，为后续经济加快复苏提供关键动力。我国企业复工复产进程加速，消费环境逐步改善，企业和居民的融资需求展现出较强增长势头。金融稳增长政策的持续发力将进一步稳定市场预期，提振发展信心。

我国经济韧性强、潜力大、活力足，巩固拓展向好势头，要保持金融政策的连续性和稳定性，提高政策的精准性和有效性，继续保持稳健的货币政策环境。同时，合理把握信贷投放力度和节奏，提升资金使用效率，为经济运行持续整体好转创造良好的金融环境。

警惕“逐级调研”变成“层层甩锅”

冯海宁

《关于在全党大兴调查研究的工作方案》出台后，各地各部门正在大兴调查研究。但记者也发现，在部分地方，出现一些不良倾向，层层分解任务的过程变成“层层加码”和“层层要材料”。有一个基层科室，竟要承担数十项调研任务，这又苦了为数不多的单位“笔杆子”（4月13日《半月谈》）。

大兴调查研究，最近广受舆论好评。因为只有决策者充分了解实情，才能作出切实可行的决定和安排。关于如何做好调查研究，上述《方案》已作出全面部署，舆论界也提出很多建设性意见，实践效果值得期待。不过，在密切关注调查研究成效的同时，也要警惕某些走样变味的现象。

最近记者发现，调查研究异化出现三种苗头，需要引起高度重视。比如，有基层干部“一个月领了几十项调研任务”，“逐级调研”异化为“逐级要材料”。这既增加了基层干部的工作压力，也背离了大兴调查研究的精神实质。因为调研要“听真话、察实情”，岂能用“要材料”代替调研？

不管是上级部门、本地领导的主题调研，还是同级部门承担的调研，都应该走入调研目的地，倾听调研对象亲口说。而向基层干部“要材料”的调研方式，说的好听是走捷径，不用下基层，拿着基层干部提供的材料就完成了调研任务。说的难听，既是偷懒、应付差事，又是向基层干部“甩锅”。

再如，诸多调研任务大都压在基层少数“笔杆子”头上。这同样

扭曲了大兴调查研究的初衷。按理说，每个部门或者每个领导应该亲自完成自己的调研任务，所收获的东西是一手的、真实的，即“有一是一、有二是二”。让少数“笔杆子”“写”调研任务，未必能准确反映调研结果。

另外，调研的不写材料，写材料的没资格调研。这意味着调研与材料有可能是脱节的。由于真正调研的人自己不写材料，未必能将调研结果完整反映在材料中。而写材料的人因为没有资格参与调研，那么写出来的调研材料很可能就是“空中楼阁”——脱离实际情况，甚至会对上面决策造成误导。

在上述《方案》中，关于方法步骤提出了提高认识、制定方案、开展调研、深化研究、解决问题、督查回访，共6个步骤。可见，调

研是一项科学、有序、严谨的工作，绝不是某些部门、某些领导向基层干部要材料、向少数“笔杆子”压任务这么简单，这实际上是把调研的职责“甩锅”他人。

一旦调研结果偏离实际，或者出现其他问题，有关部门和领导又将“甩锅”给基层干部、“笔杆子”，让他人替自己“背锅”。从这个角度而言，在这种变味的“逐级调研”中，有关部门和领导要滑头，既不想在调研中履职尽责，又为调研风险找到“背锅”对象，还能糊弄上面和群众。

在各地各部门正热火朝天落实《方案》之际，半月谈记者的这一调查结果，对有关方面是一种及时提醒：只有纠正大兴调查研究中的歪风邪气，才能让调研“走正路”，取得真正的效果，为科学决策提供准确依据。

10岁男孩获“反诈小能手”称号：法治宣传进校园活动显实效

陌上青

4月11日，慈溪市阳光实验小学的耿植，获得了由当地派出所颁发的“反诈小能手”荣誉证书，并在全班师生面前被民警叔叔狠狠表扬了一番。4月8日下午，他看到妈妈长时间接听一个电话，并且听到“安全账户”等一些敏感词，一下子就联想到老师曾经分享的反诈案例，于是拨打了报警电话。在警察的协助下，成功阻止了妈妈被骗（4月11日中国宁波网）。

获“反诈能手”的居然是10岁的小男孩！颁奖现场选择在耿植所在的班级，耿植一脸严肃，一手拿着证书，一手捧着毛绒玩具，颁奖民警还要求妈妈给他加鸡腿。有谁见过这样充满喜感的颁奖仪式？

耿植有没有吃到鸡腿不重要，重要的是，他给全班同学上了一堂反诈反诈的法治课。在场同学会从耿植身上学到很多东西，如警惕性高，听到“安全账户”等一些敏感词，就联想到老师分享过的反诈案例；如机警灵敏，从对方的口音上发现了问题——对方说话带着地方特色；如敢于报警，拿着外公的手机，用紧急拨号打了110。他做到了大人都不易做到的事，不愧是

“反诈小能手”。

耿植之获奖突出表明，近年来公安机关积极开展反诈宣传进校园活动取得了实效，当地公安采用“学校、家庭、社会”三结合的模式是成功的，助推了反诈知识宣传全覆盖、无死角。据警方透露，类似案例，并非孤例。3月初，同样是在慈溪，也有一名10岁小女孩做了同样的事。

伴随着信息技术的高速发展，电信诈骗的类型和手段也在不断翻新，“刷单诈骗”“游戏账号诈骗”“冒充公检法”等多种高发、频发的诈骗类型，让人防不胜防，更不要说是在校学生了。因此，公安机关应该把反诈宣传进校园活动长久广泛地开展下去，除了向师生介绍电信诈骗常见手段和相关政策法规，打好反诈“预防针”，还要提醒老师、同学，在网上购物、聊天、交友等活动中，提高甄别诈骗信息的能力，保护个人财产安全，全方位筑牢反诈反诈安全防线。

希望有更多学校以耿植荣获“反诈小能手”称号为契机，通过开展主题班会等形式，做好反诈普法宣传教育，进一步提高师生的反诈防骗能力，提升师生守法、守法意识，帮助其树立正确的价值观、财商观，为构建平安校园、和谐校园奠定坚实的法治基础。

网红路牌景点为何不红了

孔德淇

近年来，随着社交媒体的兴起，一种新兴的旅游景点开始走红——网红路牌景点。这类景点以其独特的标识牌、有趣的拍照点和精心设计的布景，吸引了大量年轻游客前来打卡留念。然而，近来出现了一个现象：这些所谓的网红路牌景点似乎不再那么红了（4月12日《羊城晚报》）。

从最初的“我在××很想你”，到“想你的风还是吹到了××”，再到“我在××等你很久了”，这些网红路牌景点的口号纵然相隔万里，但也大同小异。在陌生的城市中，游客的社交体验愈显重要。网红路牌一开始走红，恰恰也是迎合了许多人的“打卡心理”，游客记录下自己到过某个地方的证据，分享给家人朋友或者在社交媒体上发布，以展示自己的旅游经历和收获。商家也发现了其中的商机，开始粗制滥造式模仿，在产品页面直言不讳地称这些路牌是“引流神器”，只需花费几百元，就能吸引成千上万的客流。

不可否认，网红路牌在一定时期内吸引了大量游客和消费者，推动了旅游市场的繁荣。然而，随着越来越多的网红路牌涌现，其独特性逐渐消失了，口碑下滑，同质化问题暴露无遗。在千篇一律的套路中，人们开始感到无聊厌倦和审美疲劳，也给城市形象和景区品牌塑造带来了一些问题，越来越多的吐槽网红路牌文案很土、表达很

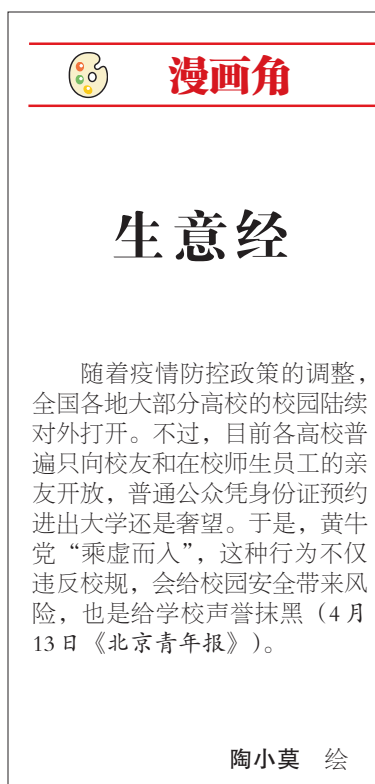
尬、字句很油腻。

那么，网红景区到底该吹什么风呢？答案很简单：特色。一个好的网红景区，不仅需要独特的标志性建筑或地标，更需要结合自身优势打造特色，让游客在其中得到深度体验。空有外壳缺乏内涵的景区，只能让游客快速打卡离开，无法留下深刻印象。

近年来，一些网红景区已经开始注意到这一点，通过与当地文化融合、强化主题等手段，让景区更加丰富多彩，吸引更多游客前来探访。例如，华山的神仙居、张家界的天门山，就是以其独特的地理环境和文化底蕴，成了游客喜爱的网红景区。

网红路牌景点的走红与没落，既是商家经营的问题，也是城市形象提升和景区品牌塑造的问题。网红路牌只是一个载体，城市性格才是景区的终极核心。一个景点能否真正打动人，不仅是因为它本身的美丽和独特，更是因为它背后那座城市的温度。因此，在城市气质和景区文化打造方面，我们应该有所作为，尊重市场规律，服从现实逻辑。

从口碑到品牌，还需要追求更加极致的服务能力。这些年来，一些城市的旅游品牌频频“翻车”，往往是因价格体系、管理体系的落后。在竞争激烈的旅游市场中，提升服务质量和水平，是景区发展的必由之路。只有不断追求更高的标准和更好的口碑，才能打造出更具有吸引力和竞争力的文旅品牌。



校领导本校考博缘何引发舆论风波

夏鹏飞

青海民族大学研究生院官方网站13日发布最新信息称，“经复核，阿进录不符合我校博士研究生报考条件，取消其拟录取博士研究生资格。”日前，“青海民族大学党委副书记阿进录以笔试面试成绩第一名的成绩，拟录取为该校2023年民族学博士研究生”的消息，引发网友关注（4月13日中国新闻网）。

青海民族大学党委副书记阿进录本校考博，引发舆论轩然大波，拟录取公示引发巨大质疑，校方及时作出回应取消其录取资格同样没能平息舆论。公众关注的恐怕不只是阿进录能否被录取，更想追问的是其中是否涉嫌权力滥用、

“既当裁判又当运动员”等问题，这也是此事件热度持续不退的重要原因所在。

高校领导到底能否报考本校博士研究生？答案当然是可以的。毕竟该校研究生院招生科工作人员表示，“他只是一名考生而已”。无论其职位如何，也不能剥夺他作为一名考生的权利，我们常讲举贤不避亲，在博士生录取上同样可遵循此原则。

可作为存在直接利益关联，甚至可能是上下级领导关系的校领导与招生部门，在涉及校领导报考资格审核、拟录取等问题时，就更应做到信息公开透明、程序规范有序，因为哪怕再小的瑕疵也可能引发外界“照顾自己人”的联想。

根据《青海民族大学2023年民族学博士研究生招生简章》，报考博士研究生的考生年龄原则上不超过45周岁（1978年9月1日后出生）。阿进录生于1973年10月，年龄涉嫌不符合报考条件，但工作人员表示：“他资格审查是通过的。”资格审查是如何通过的，是否为破格，如果破格又是何种原因，这些校方没有作出说明。在引发关注后，回复又称“阿进录不符合我校博士研究生报考条件”，究竟是哪项条件不符合，同样未对公众言明。

资格审查通过、不符合报考条件，两个截然相反的结果出现在同一考生身上、给出鉴定结果的也为同一高校，怎能让人不生疑惑？况且，此考生为该校的领

导，舆论完全有理由怀疑此前的审查通过有“照顾领导”之嫌，后面的“不符合”则是在舆情发生后的灭火之举。只是在这前后自相矛盾的结论中，学校的公信力、美誉度难免因此受损。

取消校领导的拟录取博士研究生资格，恐怕不是此次舆论风波的终点，查清楚事情的来龙去脉，明确告知公众资格审查通过、不符合报考条件的原委究竟是什么，以及查明其中是否涉及违规操作或利益勾连等，才是将“被架在火上烤”的学校及校领导解救下来的正确方式。学校的公信力已经为领导背了一次锅，切不可再因“为尊者讳”而遮遮掩掩了。须知，平息舆论风波最好的利器是公开透明、实事求是、有理有据的调查结果。