

来稿请寄：宁波晚报总编室 邮箱：nbwbpingjun@163.com nbwbpj@126.com

用法治的“药方”根治买分卖分

□徐剑锋

男子兼职用假身份证、假驾驶证代人记分，结果当场被交警识破并抓获。最终，男子因犯伪造国家机关证件罪和犯伪造居民身份证罪，数罪并罚，被江东法院判处有期徒刑1年。（5月5日《宁波晚报》）

“史上最严交规”实施以来，许多司机处处谨慎、时时小心，生怕一不留神违章被扣分而重返驾考课堂。这也让一些“分贩子”嗅到了市场“商机”，打着“擦边球”开发出代扣分业务，并迅速形成了一条龙服务的“灰色产业链”。

显而易见，“买分卖分”看似你情我愿的“双赢”之举，实际上买卖双方都涉嫌违法，且与新交规加大违章处罚力度的本意背道而驰。尤为令人担心的是，有了代扣分的“法宝”，司机们便会放松警惕，久而久之养成交通陋习，交通安全也就沦为纸上谈兵了。说得严重一点，买分者是对自己和其他人生命的极端漠视，而卖方则形同于谋财害命。

尽管公安交管部门对此始终保持“零容忍”，但为何“买分卖分”仍会“风生水起”？说到底，是有“空”可钻。其一，新交规在记分处罚周期、分值累

积清零、行驶证和驾驶证匹配等方面存在漏洞，而且《道路交通安全法》、《治安管理处罚法》对处理“买分卖分”也缺乏法律规范和具体标准；其二，只要不是被交警现场“逮个正着”，电子监控摄像往往是“只认车号不认司机”；其三，接受违章处罚时，公安交管部门“睁一眼闭一眼”地只认钱不管证，有的甚至沦为“罚款经济”。如此语境下，“沉睡驾照”怎会没有“用武之地”，进而成为“削峰填谷”的销分工具？

法治社会，必须让“买分卖分”无立足之地。从目前来看，在技术和制度层面堵塞漏洞很有必要，比如，加大现场执法力度、提高监控抓拍分辨能力；再如，对记分周期内拥有良好驾驶记录的司机，不妨给予适当的奖励等。治标要治本，最终还得开出法治的“药方”。除了要依法顺藤摸瓜、毫不留情地打掉代扣窝点，并对驾照来源一查到底外，还应通过完善法律条款来提高刑罚标准：对于情节轻微的“买分卖分”行为，可视为违反《治安管理处罚法》，给予罚款、吊销驾照甚至治安拘留的处分；情节严重的应进行定罪，并判处监禁。只有厘清法律边界、练好执法必严“内功”，才能彻底斩断“买分卖分”的“灰色利益链”，让买卖双方各行其道、各守其规。

街谈巷议

斥资千万研究新奶粉 勿忘同步更新质量观

□杨兴东

北京市科委立项，市财政拨付给北京三元的1077.97万元即将到位，用于后者承担的“安全健康婴幼儿配方乳粉的研究与产业化”研发项目。据了解，政府为婴幼儿奶粉研发专门立项，并拨付大额资金，在北京乃至全国都是首次。（5月5日《北京青年报》）

面对国产奶粉难以自拔的信任泥潭，北京市相关部门这一次的科研资金投入，被视为一次对民族奶粉品牌的救助。确实，就目前而言，国产奶粉特别是国产婴幼儿奶粉，在市场上的表现难言乐观。为解救这种困局，也的确需要一个专为婴幼儿“私人订制”的奶粉横空出世。但良好的愿望、千万的投资能否变为实际，激发“土奶粉”神话的崛起，仍需要进一步观察。

对婴幼儿奶粉而言，目前市场需要的其实并非只是一个新品种，而是一个喝得绝对健康与安全的奶粉。换言之，国民对婴幼儿奶粉的要求，已是一种基于底线的诉求。在这种普遍性怀疑未有强有力的监管舒缓之前，单纯依靠品种上的更新换代，恐难以助推“土奶粉”的崛起。重建公众对于“土奶粉”的信心，这既需要市场情绪的自我修复，更有赖于整体监管体系的持续发力，也同样离不开奶粉企业自身的自律与自省。

以此而论，对三元以及北京相关部门而言，投入千万研发，仅是一种资金上的魄力，能否借着研发新品种的契机，树立一种质量至上的市场观，其实是更为重要的事情。而这，既是三元一家奶企需要学会的，亦是“土奶粉”崛起的必要条件。

读者来信

守护程序正义 需要付出成本

□杨朝清

家住西安太华路社区的靳先生遇到了件棘手的事儿——母亲生前存在银行的480元，不取可惜，要取就得先花1000元。原来，当靳先生拿着存折去西安银行取款时，被告知需要其他5个兄弟姐妹先进行《放弃继承权声明书》的公证。经咨询，公证费得花1000元。最终，靳先生通过与兄妹商量决定放弃取出这笔存款。（5月5日《华商报》）

按照老百姓朴素的“比较经济学”，花1000元成本获取480元收益，显然背离了理性选择的基本逻辑。在眼球效应时代，在喧嚣情绪的遮蔽下，“钱难取”很容易引发公众对程序繁琐、规则生硬冰冷的批评。

然而，我们每个人既是社会规范的受益者，也是社会规范的建设者。银行对已亡故客户的继承权进行审慎操作，其目的就是保障客户的资金安全、防范风险，这原本无可非议。如果银行在执行过程中不严格遵循程序正义，难免会被某些人找到漏洞，从而给客户带来经济损失，给银行带来声誉损伤。

放弃继承权公证作为一种规则，讲究一视同仁的原则，不因个体偶然的特殊情形而发生改变。如果人们随意地解释规则，随意地执行规则，必然导致规则的权威性和合理性大打折扣。社会规范在很多时候只能保障绝大多数情况下的正义，那些小概率的、极端情形上的不近人情，也许正是人们为了享受金融安全必须支付的代价。

在这起事件中，银行并没有过错，市民“钱难取”在本质上是为守卫程序正义支付成本。从这个角度上说，银行固然需要改进服务、加强管理，公众也需要对银行的审慎操作多一些理解和支持。

画里话外



西安城南明德8英里小区的一名小学生不愿意去上学，因为他的爸爸开走了丰田霸道越野车，他不得不坐舅舅的普通小轿车上学，他觉得太丢脸所以不愿意去学校。（4月6日《华商报》）

虽然炫富的是孩子，但真正应该反思的却是大人，因为正是我们的教育和引导不够，甚至说正是我们的身体力行，才成了孩子一个坏的榜

样。造成现在很多孩子喜欢炫富攀比心理的一个重要原因就是社会大环境中炫富和攀比的风气，而我们能做的，就是在日常的教育和生活中，加强对孩子的引导，包括引导他们树立正确健康的人生观、价值观，帮助他们培养对物质和金钱正确的态度。这无疑既是学校和老师的责任，同时也是家长的责任。

苑广阔/文 薛红伟/绘

热点热议

研究“石头剪刀布”并非儿戏

□蔡辉

近日，我国科学家公布“石头剪刀布”策略研究成果，被网友们称为“闲的”、“纯属吃多了撑的”，质疑搞这种研究是虚耗科研经费。（5月5日《新京报》）

网友们的判断基于常识与个体经验，一般而言，这比盲信积极，但在现代社会中，常识与个体经验也在不断进步：500年前，太阳围着地球转是常识；200年前，上帝造人是常识；100年前，理性万能是常识。而今天，这些常识都已被推翻。

同样，个体经验也在不断改变，想到元代时手纸才普及，清末时老北京街上到处是粪便，空气中飘满异味，恐怕没人愿意回到过去。

技术总在耕耘人性，总在刷新常识。这意味着，要判断新成果的优劣，应有更高的价值维度，即理论思维。正如马克思所说：一个民族要想站在科学的高峰，就一刻也不能离开理论思维。

牛马不知自己劳累，猪狗不知自己肮脏，因为它们没有抽象思维能力，无法建立起参照系，只好

接受现实。而人类则不同，我们可以用理性构建可能的生活，从而对现实进行批判，并改造现实。

“石头剪刀布”式的策略研究，在国外并不罕见，表面看没什么用，但当牛顿面对苹果而沉思时，当伽利略从比萨斜塔上扔下两个实心球时，我们能说也是“吃多了撑的”吗？

科学需要研究普遍规律，因为只有站得更高，才能更深刻地改变我们的视野与生活，汲汲于有用没用，其实是一种“原始思维”，正如列维—布留尔在《原始思维》中写的，美洲原始人能叫出上万种植物的名字，超过欧洲顶级的植物学家，可他们却把同种植物的根茎叶花果赋予不同的名字，因为“用处”不同。

事实证明，“有用”对思维而言是一种巨大的诱惑，很容易让我们摒弃理性，走向功利，结果造成知识的无效积累，记忆负担日增，在沉重的学习压力下，下一代人的创造空间也被窒息。

或许“石头剪刀布”策略研究仍有粗糙、不严谨的地方，但这应放在学术领域中讨论完善，让公众投票决定牛顿定律是否成立，这显然是荒谬的。