

“社交圈屏蔽父母” 期许的是私人空间

郭元鹏

“中国青年报社会调查中心通过问卷网,对1619名95后进行的一项调查显示,受访95后使用社交工具时,最常屏蔽的是与话题无关的人,其次是陌生人,38.3%的受访95后表示自己经常屏蔽父母。

10月18日《中国青年报》

38.3%的95后会在自己的网络社交圈里“经常屏蔽自己的父母”。这个调查数据一出,又引起了一浪高过一浪的质疑和追问:咋就这么不信任自己的父母?咋就不能和父母做朋友?孩子和父母之间有什么秘密可言?让父母参与自己的网络社交圈有那么可怕吗?这不是歧视自己的爹妈吗?

这些质疑不是一点也没有道理。可是,我们也不应该对“社交圈屏蔽父母”做太多的无谓的遐想,在社交圈屏蔽父母,没有那么可怕,也没有那么多为什么。其实,这无关歧视父母,而是谁都有自己的世界,这个世界未必是适合父母的,他们屏蔽的不过是代沟而已。

无论是否承认,人们之间是有代沟存在的。这个代沟虽然是看不到的,却无处不在。60后和70后有代沟,70后和80后有代沟,80后和90后也有代沟。就连小学生,1-3年级的和4-6年级的也

有了所谓的“代沟”了。代沟的存在,就是我们平时说的“玩不到一块儿”。

就拿娱乐这样的事情来说。笔者是个70后,喜欢听一些“靡靡之音”;而我的父母就喜欢听戏。我这代人喜欢听的“靡靡之音”,对于80后、90后来说,就是“老掉牙的歌曲”,在他们的眼里我就是个“老古董”,他们喜欢听的是“吐字不清晰”的周杰伦,是“唱歌就像要命”的一个字也没有的“神曲忐忑”。你说,没有共同爱好如何成为同一个朋友圈里的人?

95后被称为互联网原住民,他们的互联网使用习惯越来越引起人们的关注。在社交、学习、娱乐、消费等方面,95后的行为方式和观念与其他年龄段人群都表现出很大差异,这种差异是他们的父母难以融合的。谁都没有错,是环境不同导致的,是时代不同导致的,也是生存文化的不同导致的。

所以说,“社交圈屏蔽父母”没有那么可怕,谈论的话题不同,发表的看法不同,人生的理想不同,我们何必非要让父母挤进孩子的社交圈?每一个人都需要一个安静的社交圈和生活圈,年轻人在屏蔽父母,其实父母的现实社交圈何尝不在屏蔽子女?

其实,“社交圈屏蔽父母”,父母和孩子的私生活,“井水不犯河水”挺好的。

莫因微信作业 让“减负”初衷跑偏

毛旭松

作为社交工具的微信如今也被一些学校的老师用作提交“作业”的平台,让学生每天在班级微信群里“打卡”交作业。每周一至周五的下午3点半以后,文女士的手机就开始响个不停,因为在女儿的班级作业群里,当老师布置完作业之后,家长们就开始陆续让孩子交语音或视频作业了。

10月17日《新京报》

给小学生留微信作业,看似是与时俱进的创新之举,但其弊端也是显而易见的。且不说紧盯微信会对孩子的视力造成不良影响,单说布置微信作业就有悖于“给小学生减负”的相关规定。

按照教育部2013年出台的《小学生减负十条规定》要求,“小学阶段不能留书面作业”。显然,以微信语音作业替代书面作业是钻规定的空子,本质上增添了小学生的课业负担。何况以微信作为布置作业的载体,也只是一个形式大于意义的做法。

微信作业占用了家长大量的业余时间,要时刻留意

微信群信息,干扰了日常工作和生活;老师检查微信作业是庞大的工作量,精力有限难以顾及每位学生的情况;小学生因微信作业增添了课业压力,且师生互动不必等到放学之后,微信语音作业也不算最佳的互动形式。

应当说,微信、QQ等社交工具不是不可以借用到教学中来,但要特别注意使用的对象和方式方法。依笔者看来,微信应当作为家长和老师交流沟通的联系媒介,而不应当成为小学生打卡写作业的平台。毕竟从目前情况来看,传统动手作业的形式更适合学生,学习效果也更好。同时,让孩子们尽量远离电脑、手机,也是家长所期待的。

减负减负,喊了多少年都是“狼来了”的故事。禁止校内补课,火了校外辅导班,取消书面作业,冒出了微信作业,正是因为上有政策下有对策的做法,使得“减负”始终难以顺利推进。而且随着时间推移,课业负担逐渐由一个学生转移到一个家庭身上。取消微信作业,让孩子轻松些,也让家长的手机安静些,难道家长和孩子的交流,非得全部围绕学习展开吗?

三江热议

编者按

孩子在网络社交圈屏蔽父母、家长替老师值班、微信作业让“减负”初衷跑偏、大学生陷入非法校园贷“魔爪”……孩子就是未来,孩子的事,事事牵动着父母的心,也最易触动社会的敏感神经。社会在快速进步,技术在日新月异,观念在激荡更替,许多做父母的、做老师的还没有准备好,那些从未碰到过的新问题,或者是换上了新马甲的老问题,就一股脑地涌到了眼前,让人惶惑不已。因为其中的许多问题,很难用“是”或“非”下结论;现在看似正确的做法或者合理的解答,很可能在不久以后被证明并不科学,反之亦然;那些在其他国家、其他地区解决类似问题的现成经验,也因为国情和实际情况的不同,未必管用。令人欣喜的是,尽管目前许多问题尚有许多争议,更多的尚未达成共识,但科学、尊重、法治、平等、快乐等元素,越来越多地被包括家长和老师在内的人们,运用到讨论问题的范畴和解决问题的实践之中——这,就是时代进步的声音和力量。



“家长替老师值班” 背后的角色错位

陈广江

近日,南京二十九中的学生家长向媒体反映,该校实行高三年级学生家长轮流替代老师进行监考、自习课值班,这一做法引起很大争议。有家长表示,本来是老师的责任,为何要推给家长?该校校务处一工作人员称,这是家委会研究决定的。

10月17日澎湃新闻网

首先应承认,让家长走进校园适当适度参与教学管理是很有意义的,哪怕是考试监考、早晚自习课值班也未尝不可,但前提必须是自愿,不能有强制色彩。南京二十九中的做法已变味了,将原本老师的责任推给家长,老师去哪儿了?老师是否应拿出一部分工资补贴给家长?国人做事讲究“名正言顺”,家长替老师监考、值班就属“名不正言不顺”的怪状。

这年头,谁工作不忙、压

力不大?但无论工作多忙、压力多大,都应努力把本职工作干好,而不能将责任甩给别人。家长“越俎代庖”、老师“退居幕后”,既是学校“懒教”、卸责的体现,也是对家长权益的侵犯。“家委会研究决定”不是遮羞布,其实家委会根本无权决定由家长代替老师监考、值班。孩子在学校,家长不敢不从,这就是事实的大致真相。

因不具正当性、合理性,“家长替老师值班”不仅会给家长增添额外负担,更会给老师和学校造成负面影响。而事实上,这只是家校责任不清、角色错位的一个缩影而已。

值得一提的是,现实中不少家委会是典型的摆设,别谈独立性了,能不给广大家长添乱就不错了。家委会决定家长替老师监考、值班,还有比这更不靠谱的家委会吗?在这个意义上讲,家委会的角色迷失更值得深思。

校园贷还需 法治和市场并重

范佳富

“我只希望我的死,能让这件事情得到关注……”“你也不用救我,你也找不到我,我没多长时间了……”近日,记者接到一通电话,电话另一边的声音极其虚弱,断断续续的声音让人的神经顿时紧张了起来。打来电话的男子自称是长春某大学继续教育学院大一新生,通过校园内的借贷广告,借了一万块钱,结果晚还6天,借贷公司让其还4.2万元。

10月18日《新文化报》

为了整治校园贷乱象,相关部门和一些地方也是蛮拼的。今年4月,教育部和银监会联合印发《关于加强校园不良网络借贷风险防范和教育引导工作的通知》;8月,银监会提出“停、移、整、教、引”五字方针整改校园贷;随后,重庆、广西、深圳等地方监管政策陆续出台,包括提高学生贷款的发放门槛、不得直接向学生提供现金贷款、不得变相发放高利贷等。各大高校也不甘落后,引导学生理性消费、科

学消费的同时,还不忘普及信贷知识防范风险。

令人遗憾的是,在百般呵护下,一些大学生依旧没能逃脱非法校园贷的“魔爪”。校园贷乱象仍在线上与线下蔓延。其嚣张势头难以遏制,客观上说明了大学生的借贷需求旺盛,在正规合法途径无法满足需求的情况下,自然容易滋生出形形色色的借贷问题。“堵”终究不是办法,只有在法治框架下,依靠市场化手段,问题才能迎刃而解。

重视市场的力量,并不意味着政府可以作壁上观,“有形之手”应该体现在营造良好的市场与政策环境上。如出台更加具体的、操作性更强的配套细则,并实施常态化监管,用法律武器捍卫政策的权威和执行力;放松对银行等金融机构的管制,让正规合法的信贷机构走进校园,引导市场充分竞争等等。

只有为大学生提供渠道畅通、手续便捷、利率合理的金融借贷服务,让校园贷在法治化市场化的轨道上运行,大学生的合法权益才能真正得到保障。