



息事宁人 是不文明现象的变相推手

胡晓新

上周四,家住鄞州蔚蓝水岸小区的陈女士一家遭遇了惊魂一刻。“我们这幢楼有11层,我家在6楼。晚上6点多,听到外面很大的一声响,出去一看,发现阳台的窗户破了。一根两三米长的钢管,一头搭在阳台外的晾衣架上,一头伸到了房子里。幸好当时阳台上没有人。”随后,陈女士拿着钢管到楼上询问是谁家掉下来的,没有找到答案。物业工作人员两天来也挨家挨户询问,依然没有找到具体的肇事人。

1月9日《宁波晚报》

近年来,各地由高空抛物引发的惊险与悲剧一再上演,高空坠物导致人身与财产受损,导致整栋楼业主“连坐”的判例也时有发生。这一方面与城市高楼越造越多有关,另一方面则与高楼放大了乱放、乱丢、乱扔等陋习的危害密不可分。可在现实生活中,无论是市民个人,还是执法人员,对于那些未造成严重人身或财产损害的高空抛物行为,一般很少依法“穷究”。即便找到了当事人,也很少作出足以令其“长记性”的处罚和教育。这种息事宁人的态度与做法,在很大程度上成为许多不文明现象的变相推手,使许多陋习成为久治不愈的顽症。

随地吐痰、乱穿马路、违规吸烟、乱扔垃圾……这类不文明陋习只要没有撞到相关部门“专项整治”的枪口,一般“啥事没有”。对于身边的不文明现象,普通人更是难得“见义勇为”。记得有一次我乘坐一家单位的面包车外出采访,在市区等待红灯的间隙,

司机娴熟地打开车门,将一袋喝了一半的软包装豆浆扔到车底,车子启动后我透过后车窗看到,那袋豆浆被后面的车辆碾压得汁水四溅,原本净洁的马路一片“惨白”。这一切同车的该单位领导也看在眼里,但谁也没吭声,我也是沉默的一员。后来我想,要是当时能够善意地指出,或许一时会让该司机不爽,但如果经常有人指出,或许他就会日渐收敛;反之,则可能将他“纵容”成车窗抛物乃至高空抛物的“高危人群”。

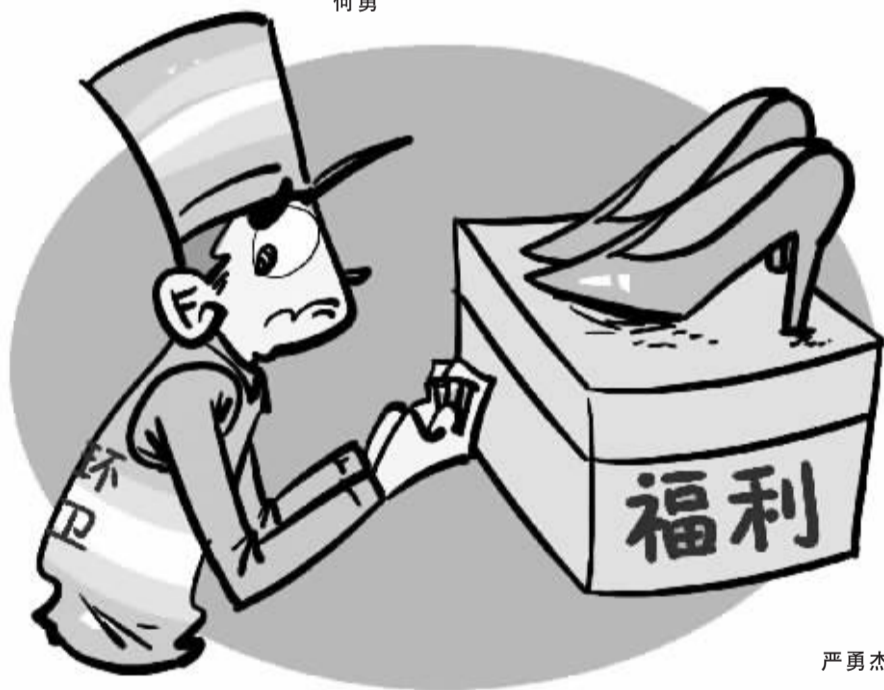
开车加塞也是一种常见的不文明行为,多数情况下,被加塞的司机只是在车里骂上几句。但在杭州,不少司机见到有违规加塞的汽车,会在红灯间隙下车理论,甚至将蛮不讲理的司机揪出汽车,交由交警处理。这是加塞现象在杭州相对较少的重要原因。我们绝不倡导“以暴制暴”,但应当旗帜鲜明地支持这种捍卫文明秩序的正义与勇气,反对不文明现象息事宁人的“鸵鸟政策”。

对执法者来说,目前最缺少的并不是法规,而是行动。因此,摒弃“法不责众”和“运动执法”思维,不因执法力量不足、执法难度大等主客观原因而“抓大放小”、选择性执法甚至“睁一眼闭一眼”,通过加装摄像头、发动市民视频举报等多种手段,对不文明行为做到违法必究、违规必罚,是根治高空抛物等不文明顽疾的治本之策。而无论是普通市民还是执法者,息事宁人和法不责众的态度和做法,只能成为不文明现象的变相推手。

三江热议

环卫工为何屡收奇葩福利?

何勇



严勇杰 绘

前几天,郑州二七区的环卫工发福利了,可工人们说起这事都是一肚子委屈:除了大冬天发单鞋,鞋码混乱没法穿外,不论男女,一律发的都是女士鞋,不少还是高跟鞋。对此,环卫工所在公司表示,这是爱心人士捐赠的鞋,已联系调换鞋码。

1月9日《西安晚报》

春节快到了,企业给被誉为“城市美容师”的环卫工捐点物品当作福利,这本是一件暖人心的好事,凸显的是企业社会责任。但结果不管是男环卫工,还是女环卫工,收到的福利都是夏天才能穿的女式高跟鞋。这样的福利确实够奇葩的,暖人心的好事也变成了寒人心的坏事。实际上环卫工或者困难群众收到奇葩福利、奇葩捐物,这并不是第一次,而是第N次,之前某地老大爷收到过企业捐赠的女士超短裙。

环卫工屡屡收到奇葩福利,从表面上看,主要是环卫工所在单位或给环卫工捐赠物资的企业太不省心,没有考虑到环卫工的实际需求,盲目给环卫工捐赠物资,发放福利,才闹出男环卫工收到女式高跟鞋的奇葩福利。

另一方面,在环卫工所在单位和捐赠物资的企业看来,捐赠给环卫工的物品,即便环卫工本人用不上,但他们的家人可以用得上。男环卫工虽然在冬天穿不了女士高跟鞋,但可以领回家给老婆、女儿等到夏天穿,并不会造成浪费。而且,我们的社会一直弥漫着

有一种退而求其次的思想,不管发给环卫工或困难群众的福利或捐赠给他们的物资有没有实用性,但有福利、有捐赠总比没有福利、没有捐赠要强、要好。这导致环卫工所在单位和捐赠物资的企业傲慢地认为,就算给企业捐赠没有用的女式高跟鞋,那也是在做好事,应当肯定,不该拒绝和吐槽。

但从根本上说,恐怕是企业把向环卫工捐赠女士高跟鞋当成处理换季高跟鞋的一种手段。衣服和鞋子的销售,不仅与季节有关,也与年度有关,过季、过时的服饰销量不佳,甚至降价都很难再销售出去,这意味着企业处理已经卖不掉的鞋子等服饰的成本比较高。但是,企业打包捐赠给环卫工,不仅能为企业赢得好名声,体现他们的“社会责任”,而且可以享受抵扣税的优惠政策,降低企业处理卖不出去的高跟鞋的成本,可谓是一举两得。正因如此,各地才频频发生企业给环卫工、困难群众捐赠毫无用处物资的闹剧。

总之,岁末寒冬,企业彰显社会责任,给环卫工或困难群众捐赠物资送温暖,这是好事。但在操作中要走心,给受捐助者捐赠实际需要的物资,不能把捐赠当成处理物资的手段。同时,接受捐赠的单位也要长点心,不能看见企业来捐赠就“一刀切”地接受,没有实用的物资不宜接受。另外,我国的相关政策有必要调整,企业向受捐助者捐赠他们不需要的物资,不宜、不该享受抵扣等优惠政策。

街谈巷议

“停炒菜防雾霾”是否防护失当?

为了帮助大家科学防霾,昨天,北京市卫生计生委和北京市疾控中心发布《雾霾防护常识十三问》。告诉市民霾的成因、对人体的影响、如何防雾霾等等,其中霾天尽量别炒菜引发热议。

10月9日《21世纪经济报道》

中华饮食文化源远流长,现在要改变国人的饮食习惯,引发众怒在所难免。调侃吃凉拌黄瓜有之,建议“别吃饭更好”亦有之,反映了公众对有关部门限行、限购、限炒菜等系列懒政思维的不满。

烹饪对PM2.5的影响要有科学数据。尽管中科院“大气灰霾成因与控制”专项组之“大气灰霾溯源”项目组报告执笔人王跃思曾发布其研究成果,认为在夏季北京城区PM2.5污染源中,烹饪源能占到15%-20%左右,汽车和相关产业占到40%-50%,外地污染传输占30%,扬尘占的比例少于10%。但这毕竟是尚未论证的一家之言,因为近段时间全国各地长期遭受雾霾侵袭,显然非烹饪所能担当,烹饪对PM2.5到底有多大影响还待认真核查;况且,即便在王跃思提出的治理对策中,并不涉及市民减少烹饪行为部分。“烹饪源的控制只要加强监管就行”。其次,减少烹饪对PM2.5的影响要有科学防治办法。这些方法有很多,比如政府部门对居民油烟排放进行集中管理,对餐馆油烟过滤系统加强制度化监管,就可减少很大一部分PM2.5。可以说,要减少烹饪所产生的PM2.5,大部分责任在政府。因此,单方面要民众配合却无相关分析和措施说明,难免有推卸责任、拿烹饪当作“替罪羊”的嫌疑。

在雾霾的形成中,肇因很多,若没有政府到位的责任与有效的防护对策,而将烹饪抓住不放,既难以服众,也失于适当。毕竟,雾霾满天,对应着大大小小的责任,“雾霾防护常识”中公权的职责首先义不容辞。

斯涵涵

“不删帖”彰显权力的谦抑姿态

1月3日,湖北十堰进入“两会时间”,为了给广大群众提供一个反映社情民意的平台,秦楚网开通“给书记市长捎个话”栏目,鼓励大家建言献策,助力十堰转型发展。此帖很快引起十堰市委书记张维国关注。他要求秦楚网不要删帖,不要屏蔽网友帖文,不要刻意引导大家说好听的话,哪怕是批评的话、一些过激的话,都不要删掉,要让大家讲真话。

1月8日《湖北日报》

“兼听使人进步,删帖使人落后。”在民意已经过河的今天,网络论坛、微信微博,都是吸纳民意、疏通民怨的重要渠道,既然有了这样的网络平台,政府官员需要做的就是坦坦荡荡、虚心纳言。倘若不是把精力用在直面民意上,而是用在积极“删帖”上,这种表面的“减法”就会陡增民意的不满。这样的删帖,看似是小事,其实就是一种权力的滥用,代表着权力面对民众批评的一种选择。

“敢于直面‘负能量’,才是真的正能量”。相比之下,十堰市委书记张维国表态“不删帖”,不仅是一种自信和勇气,更彰显了权力的谦抑姿态。网络问政,问的是政,考量的不是官员应对网络民意的技巧,不是言语的华丽,而是民众拿着放大镜,在审视政府和官员对民意的态度、对民众的感情以及官员对权力的态度。惟有心中装着群众,让民主、法治、自由、平等的精神和现代文明理念植入脑中,渗透到潜意识中,甚至融化在领导干部每个思考的细胞中,成为一种自觉行为,变成无条件反射,权力才能谦逊而自抑,才能真正汲取民意,真心实意解决民困,在面对网络问政时,才能直面民意,最终真正赢得民意。

长远来看,只有“不删帖”成为一种常态,各级政府才能在网络社会获得更大的公信力。

赵春红