

新片点击

差把火候的孤独旅程

——看影片《太空旅客》



□ 郁妍捷

影片《太空旅客》中有一幕令我印象极深：仿真维保机器人阿瑟一边擦着酒杯，一边安慰着被男主角吉姆深深伤害的女主角奥罗拉：“你要知道，他在遇见你之前已经在这里独自生活了一年多。孤独到死是可怕的，你不要怪他把你唤醒，人在死之前会寻找救命稻草，而你就是他的救命稻草。”阿瑟的这一段话不仅让奥罗拉一怔，也引起了我的深思……

环境带给我们的孤独往往总是难以控制和摆脱，只有陪伴能作解药。电影前半段中，男主角吉姆在“阿瓦隆”号飞船里被意外提前唤醒后，第一件事情就是找寻同伴——他去学习的教室里找，去早餐厅里寻，到酒吧里问。“找寻同类”是因为两个人以及两个人以上便可以组成“我们”，而这个“多数人”的概念带给人的是一种无法替代的归属感。这样可以在心理上坚定地告诉自己，有一群人陪伴并不孤独。吉姆也是在找寻他的归属感，从而摆脱无依无靠的处境。所

以，吉姆第一眼见到阿瑟时眼睛一下子就亮了起来，就像黑暗中见到了久违的阳光；而吉姆发现阿瑟的腿只是钢筋组成的支架和轮盘时，又是那样的失望。为了摆脱孤独，吉姆也选择过听从阿瑟的建议，让自己得过且过。他尽情地享受飞船里的所有设施：住与他等级不相符合的豪华客房，一个人享受投篮得分时电脑模拟出来的人群喝彩，独自同机器斗舞，吃尽世界美食，学习外语，漫步太空。此时他是满意的，因为好奇和一时的放纵暂时占据了他所有的情感。可猎奇心理终将会褪去，当新鲜的事物逐渐变成平常，厌恶会替代所有的情绪。我看到吉姆的胡子和头发就这样一天天变长，看到他的眼神一天天空洞下去，看到他时常到阿瑟的吧台里买醉。他被提前九十年唤醒，这意味着他将要孤独地在飞船上度过漫漫余生，在飞船还没有到达目的地的时候便孤零零地死去。

影片前半部分的缓慢节奏很好地配合了吉姆所处的孤独氛围，奢华的船舱只剩下空荡荡的楼层，连吉姆的呼吸声都有无比清晰的回响。在我眼里，吉姆

就像一只困在一应俱全的金丝笼里的野兽，所有的东西都不属于他，唯有这份来自全宇宙对他的抛弃依旧萦绕周遭，令人生不如死。孤独本身并不会杀死我们，但对孤独的那份恐惧会逐渐蚕食掉我们内心的坚固防线，让我们走向崩溃的深渊。

我极不赞同吉姆为了一己私利，用铁钳和芯片制造休眠仓的故障，人为强行地唤醒还在正常休眠的奥罗拉。我也很能理解奥罗拉得知真相后的伤心欲绝。画面里，詹妮弗·劳伦斯饰演的奥罗拉想撕心裂肺地哭喊，却只有眼泪默默地流下；气不过的她不停在飞船大厅里跑步，去游泳，半夜闯进吉姆的房间里对他拳脚相加。但感性思维告诉我，吉姆没有错。我没有体验过一个人长年累月独处的感受，看着吉姆痛苦的表情，我想那一定是难以忍受的；一个人长年累月没有任何人主动来说话，也没有任何人认同或反对自己说的话，我想那一定也是非常难熬的。

好在编剧是仁慈的，吉姆对休眠仓里的奥罗拉一见钟情，而奥罗拉也在同吉姆的相处中慢慢产生了难以割舍的感情，即使彼此间有如此大的误会，最终两人还是冰释前嫌，相互和好，并且明白了消灭内心的孤独要立足当下的生活，学会“看眼前”。

单看电影的前半部分，《太空旅客》将科幻与现实交错融合得很好。与动辄上亿美元的科幻巨制相比，本片的唯一新意在于，它并不以太空中的未知星球和科幻场景的视觉效果为噱头，而是将镜头对准男女主人公爱情发展的走向，聚焦漫漫人生路中内心孤独的煎熬，以及揭示对待生活应有的正确态度。只是可惜，影片的后半部分男女主角联手排除飞船故障的情节，虽然将整个剧情推向高潮，但套路化拯救人类的戏码显得无比乏味，不但电影被禁锢于狭隘的个人英雄主义视角中，也硬生生拉低了整个故事的格调，使电影沦为二流的科幻爱情片。

投稿 E-mail: ljz@cnnb.com.cn

视角分享

当道德选择进入两难境地

——有感于电影《天空之眼》

□ 枕流

“反恐”是一个热门且有些敏感的话题，影片《天空之眼》将其作为题材，呈现了在打击世界恐怖组织时决策者所经历的一个纠结过程。纠结焦点在于：生命的价值是否可以以数量多寡作为衡量标准。一个9岁的平民小女孩是否就该成为轰炸一伙恐怖分子时被裹挟进来的“炮灰”？当道德选择进入两难的境地后，我们究竟该怎么做？也许有人会说：很简单啊！“两利相权取其重，两害相权取其轻”。然而，言易行难，尤其当这种选择涉及到了无辜者的生命……

片中，英国伦敦联合司令部的鲍威尔上校率领该国情报部门，追捕一个上了反恐名单的恐怖分子，已长达六年之久。这一次，终于通过无人机的高空监视系统，发现此人在肯尼亚首都内罗毕境内现身。而且通过进一步侦查，英国情报部门还得知：该恐怖分子所在的恐怖组织正在密谋准备一场自杀性袭击计划。鲍威尔上校当机立断：必须在恐怖计划实施之前，将该组织彻底摧毁。然而就在反恐力量瞄准敌对目标，要发射狱火导弹捣毁恐怖分子窝点时，却意外地发现该秘密基地所在的地点乃是普通民居，射杀范围内还有一个年仅9岁、正在摆摊卖饅饼的小女孩。于是，鲍威尔犹豫了……随之，英国情报部门、内阁成员以及美国政府和军方之间展开了繁复的对话。各方立场不同，意见也不同，对是不是继续按照原定步骤进行轰炸，迟迟没能达成一致的意见。在这个争议迭出的过程中，观众还能看到：英、美高层政客之间相互踢皮球的“技能”。他们对轰炸问题的三思和犹豫，看上去是对生命的尊重和处理事情的慎重，其实里面也夹杂了不少自私成分。

打？还是不打？这是个问题。在《天空之眼》中，这近乎悖论。影片里面，不同立场的人坚持着自己一方的“正义”理论。影片之外，观众的内心也自有属于自己的道德判断。不过，故事的最后，那个可爱的、包着头巾的小女孩还是死了，留下她的父母抱着她的尸体失声痛哭。战争的残酷对这个家庭的摧毁性打击，不言而喻。与之对照的是电影中另外一些温暖的场景：其一，无人机操纵员在接到上级下达的轰炸任务后，一面期待小女孩能够突然离开，一面要求上级对轰炸范围进行再一次的评估；其二，索马里当地的一个探员在自己死里逃生后做的第一件事是买通一个小男孩，希望他能想办法去通知那个轰炸范围内的小女孩快点逃命……这些小人物的努力不一定成功，但他们出于善良天性的各种努力却叫人动容，叫人感怀。

当然，作为军人，是国家的护卫者，理应具有一定的决断素质，如果老是踌躇犹豫，思前想后，是很容易延误最佳战机，以致造成不可挽回的后果。在《天空之眼》中，如果不及下令消灭恐怖组织，那么就会让更多的平民百姓受到伤害。难道真的就为了对一个小女孩的怜悯之心，甘愿让同样无辜的更多的平民罹难吗？《天空之眼》作为影视作品，有不少艺术虚构的成分，不过此影片之所以扣人心弦，在于它刻意设置和强化的矛盾完全有可能出现在现实当中。作为向观众提出情感和道德问题的影片，它也没有忘记在展现人道主义的同时，也强调、诠释军事原则。在现实中，我相信每一个称职的军事领导人都会用理智战胜情感。还是那句话：当你做出选择的时候，也就没有了选择。非此即彼，没有第三条道路可走。这就是战争的残酷性。只有经历过它的人才会明白，就像片中



说的那样：“永远不要对士兵说，你不懂得战争有多残酷。”

此外，影片还从另一个角度将这种选择往深层次推进了一步：如果选择平民小女孩和恐怖分子一起炸死，那么军方会受到舆论的指责。但如果选择不进行轰炸，并将责任推卸在“有平民在轰炸范围内”，那么即便恐怖分子的计划得逞，造成大约八十多人的伤亡，军方也会在舆论阵地上获得先机——然而这样的选择理由是多么具有讽刺意义啊！

其实常理中，不存在一个弱小生命的价值就低于多个强悍生命的规则，也不存在为了保护一个生命而得付出成倍代价的命题。该片的结尾告诉人们：无法选择也必须选择。这也许是在邪恶存在的前提下，为维护和平安宁而必须付出的代价。