

三江热议

小学生“腐败”，根子在成人世界

斯涵涵

近日日子大热电视剧非《人民的名义》莫属，人们在茶余饭后聊得最多的是让人瞠目结舌的官场贪腐和一个个让人击节赞叹的“老戏骨”。不过，北京一位一年级小学生家长黄女士的关注点则有所不同——这两天她的儿子每天放学都能带回一包食品，有时候是牛肉干，有时候是糖果。儿子说这些都是帮同学写作业挣来的。

4月24日《中国青年报》

在人们心目中，小孩子是最单纯质朴可爱的，然而，无论是《人民的名义》里“小皮球”花了15元买来替补队员身份，还是现实生活中有的孩子用一周零食换来“一道杠”，小学里的“腐败”并不少见，只是程度不同、形式不一。

我们常常教育孩子，“梅花香自苦寒来，宝剑锋从磨砺出”，总是希望我们的孩子能够在通过辛苦努力获得成功的最正确的路上勇往直前，但是有些孩子却选择了最省力气的“拿好处交换”这条路，一旦这种思维方式形成，很多事情就可能变了味道，这让大人们不解、后怕甚至感伤。若小小年纪便沉迷于物物交易，稚嫩的心田长满杂草，未来的世界将是何种样貌？

实际上，孩子的教育问题说到底还是成人社会的问题，因为撇开学校、孩子的背景，此类事件在我们的周遭并不少见。有的家长用自己的付出换取孩子的前程，

或老师用孩子的前程换来家长的付出，孩子们看在眼里，记在心里。有的老师用权力压迫学生，学生也就学会了把权力作为手段，只不过因为孩子们的不加遮掩、直言不讳，使得这种赤裸裸的交易进一步放大。

孩子的世界里如果没有正确的引领，权力可能会变成互相伤害。故而，要纠正小学里的“腐败”还是要从大人抓起。首先要营造清廉、公平、和谐的社会大环境，成人世界守法崇德，以身作则，孩子们自会潜移默化，上行下效。

其次要加强孩子们世界观、价值观的正确引导。面对未成年人，大人给孩子解释世界的时候要秉持“儿童优先”的核心思想，怎么对儿童发展成长有利就应该怎么做。而不是将自己对全世界的片面误判及消极情绪一股脑地倾泻于孩子身上，致使孩子们的价值观念混乱，丧失对真善美的不懈追求。

小学里的“腐败”是成人世界的剪影，但孩子们终究是天真稚嫩的，可塑性极强。我们既要认真告诉他们辨别是非曲直的标准与道理，也要言传身教，为他们营造遵纪守法、充满爱与信任的微环境。对于小学里的“腐败”，我们不可小觑，也要一分为二辩证对待，正如我们既要看到世界丑陋与邪恶的一面，更要看到公平公正、科学进步是时代主流，是社会发展的根本方向。

街谈巷议

小区公共绿地不是“唐僧肉”

在昆明市环湖东路招商海公馆小区，因小区单元楼下的公共绿地被部分一楼业主围挡、改建成“私家花园”，其他业主觉得自己的权益被侵犯，发起维权活动。而一楼业主却称，开发商在购房合同中同意他们使用绿地。

4月24日《都市时报》

小区公共绿地，既不是开发商的“商品”，也不是少数居民的“唐僧肉”。根据《物权法》的规定，居民小区的公共场所、绿地、道路、停车位等，原则上属于业主共同所有，任何单位个人不能侵占。对照此规定，开发商将小区公共绿地，擅自给一些住户建“私家花园”，便是一种违法行为。替小区全体业主维护公共物权，物业责无旁贷。然而，现实情况却是，物业在维权过程中，遭遇了诸多困境。可见，不是有了法律规定之后，开发商、物业和业主均会照章执行。

开发商或居民擅自占用公共财产，物业只能劝阻，不能采取强制措施。物业在法律上是受人之托，代人“管”财。换言之，物业是商业服务提供者，不是行政管理者，没有法定的强制执行权，也没有政府的授权，不能对侵占小区公共绿地等违法行为采取强制措施，更不能代表业主打官司。

因此，管理小区公共绿地，不能过度依赖物业。一方面，住建、城管等部门必须承担起监管责任。另一方面，业主委员会应主动担起责任，起诉侵占小区公用设施的单位或个人，打赢这类民事官司。

汪昌莲

高铁盒饭为何多暴利？

记者发现，按照高铁出售的快餐份额比例，20元的包子套餐，成本在6元左右；45元的杏鲍菇炒牛肉饭，成本最高16元；而15元套餐的成本仅为5至7元……高铁高价盒饭背后隐藏着许多猫腻，算账之后，记者发现其中的惊人暴利。

4月24日《华商报》

太阳底下无新事。高铁盒饭多暴利，真算不上什么新鲜事。几元钱的盒饭被定价为几十元，低价盒饭藏着掖着就是不提供，一提及就是“缺货了”或者“断档了”，让你欲求不能，纸面上或者承诺中的“多元化”和“不断供”，也都变成了一种敷衍。尽管质疑不断，不过在暴利江湖之中，逐利冲动所产生的路径依赖，还是让高价盒饭大行其道并成为常态，期待中的廉价盒饭难窥其影。

原罪是垄断，根子在市场化不足。要是能引入竞争机制，允许有资质的企业都能入驻或者上车销售，充分的市场竞争之下，供需的多元化就注定能够实现。价格只有亲民了才会受到欢迎，毕竟市场上最受欢迎的是物美价廉的产品与服务。反之，垄断必生暴利，没有竞争对手也就意味着没有选择余地，一个人的世界一个人说了算。

暴利的根源，还是缺乏相应的管制所致。这其间有几个关键问题要回答，一是面条也好，盒饭也罢，其成本究竟是多少？利润应当占几何？都应有一个明确的标准和界限；二是该不该提供？能不能提供？由谁来提供？都应有具体的规定；三是该由谁来管理和规范？如果不按规矩办来怎么办？是作出行政处罚让其付出代价，还是自罚三杯不了了之？

堂吉伟德

图说世相

行业协会该规范一下了

日前，国家发改委就行业协会价格行为指南发布征求意见，行业协会收费乱象成规范领域之一。媒体就此设问：行业协会，是经济社会发展的重要力量，有没有服务好企业发展？涉企收费运行中，是否规范？变相服务、巧立名目、乱打旗号等有改观吗？

4月24日 澎湃新闻网

我们期待，行业协会的“水”从此会慢慢地清起来。

严勇杰 绘



文明快评

暴力就是暴力，无关血性

胡晓新

4月21日深夜，一条视频引起了很多网民的关注：看起来是从一段杭州某住宅小区的监控截下来的画面。貌似三口之家和一个男人发生拉扯。其中一名女子突然跑上去推搡了另一方的男子，看上去是丈夫的男人先是安抚了妻子和孩子，突然转身一伸手，用类似摔跤运动的专业动作把对方抱起来摔在地上！视频中，被摔的男子在地上抽搐着，隔着画面似乎都能听到他的呻吟。此事经《钱江晚报》等多家媒体报道，网友和读者对该施暴者表达了强烈的愤慨。

这一事件，让人联想起本月上旬发生在上海、被网友称为“史诗级骂街”视频。当事男子凌晨在自家小区门口与一辆领事馆车辆相遇。因道路狭窄，两辆车头对头都过不去。黑牌车上下来一名女子，满口脏话开始了骂人，持续时间达五六分钟，而当事人始终保持克制。随后事态升级，一名“看不过去”的路人大叔将女子拖出车外，而女子的外国男友也下车来……还好，最后事态没有进一步扩大。

这两起“网红”视频，一起是肢体暴力，一起是语言暴力，且都有演变到极致的节奏。在“杭州事件”中，施暴男子一言不合就动手，还下如此重手，不但要受到谴责，还须承担相应的民事与刑事责任；而在“上海事件”中，虽然实施“语言暴力”的女子也成为网友谴责的对象，但对保持克制的男子与“路见不平”的大

叔，网友却有不同的评论与解读。

在民间，普通老百姓之间起摩擦，常有南方人“吵架”、北方人“打架”的说法；也常有北方人吵几句就动手，南方人吵半小时仍动嘴的现象。据此讥讽南方人缺乏血性的说法也颇有市场。比如，在“上海事件”中，就有网友嘲讽那位被女子辱骂却保持隐忍的男子“不是男人”，并为出手将女子拖出车外的大叔点赞。其实，在不少由小事件引发的大冲突甚至悲剧事件中，这种与现代文明格格不入的糊涂且愚昧的观念，经常为事件的升级推波助澜，值得警惕。

在人际交往中，无论是肢体暴力还是语言暴力，都应该被现代文明抛弃。而面对语言暴力而采取肢体暴力，这种“以暴制暴”的所谓血性也是用错了地方。至于南方人缺乏血性的说法更是无稽之谈：无论是古代还是近现代，在抗击异族入侵的抗争中，南方人的血性与坚韧都是有目共睹的。

因此，民间出现摩擦，退一步海阔天空，勿用语言暴力，杜绝肢体暴力，才是既符合现代文明，又符合公共与个体利益的理性选择。否则，“打赢坐牢，打输住院”。事实也是如此，在“杭州事件”中，目前37岁的山东临清籍男子张某涉嫌故意伤害罪被警方依法刑事拘留。可见，暴力就是暴力，无关血性，更无助于事件的解决，害人害己。