

三江热议

统计不能放任“工资总拖后腿”

毛建国

国家统计局5月27日公布了2016年全国平均工资数据,2016年全国城镇非私营单位就业人员年平均工资为67569元,城镇私营单位就业人员年平均工资为42833元。在全国平均工资出炉前后,各省份也陆续公布了本地的2016年平均工资。有些不同寻常的是,针对很多人觉得自己工资“拖后腿”的吐槽,多地统计局进行了释疑。

6月1日中青网

针对舆论焦点,及时作出回应,这样的态度是值得肯定的。但需要看到,对平均工资的质疑并非今日才有,对于统计部门的解释也并非今日才知道,可在舆论场上,几乎每次公布平均工资数据,都会出现工资“拖后腿”的吐槽,这在一定程度上说明,现行的统计方法有改进的必要。

对于统计部门来说,改变这种状况,并非不可以做到。比如,针对实发工资与应发工资的差距问题,在现实中,人们对于工资的认识,往往就是指实际到手的收入,统计部门又何必非要与公众作对,只是提供应发工资呢?

再比如平均工资和实际工资,其实谁都知道,在统计学中,平均数是表示一组

数据集中趋势的量数,它不能完全代表真实情况。曾经有人戏言,“张家有财1000万,9个邻居穷光蛋,平均下来人人100万”,正是反映了平均数的不真实。

中国劳动学会副会长苏海南就表示,在公布平均工资数据的同时,可以公布工资的中位数、低位数、高位数,这样能更全面反映实际情况,大家也能准确找到自己的位置。这样的观点,早就见诸媒体。统计已经发展到今天的水平,完全可以根据收入人群,拿出不同版本的数据。

公众之所以对于平均工资有所怀疑,还有一点,就是坊间流传的“数字出政绩”。当然,“数字出政绩”并不是统计部门出政绩,但人们担心,统计部门在实际工作中,屈从甚至迎合了“数字出政绩”,从而在设计统计模式时,在公布统计数据时,倾向于选择对政绩有利的。正如人们所怀疑的,这些年来引起质疑的数据,往往都是对官员“面子”有利,很少倾向于民生“里子”。

可以讲,“工资总拖后腿”是种统计不正常。一再出现这种吐槽,不能总是怪公众矫情,而是应该想到目前的统计方法到底有没有问题,能不能作出改进。就统计科学发展而言,适当作出改进,是完全可行的。

街谈巷议

假婚礼真营销

5月21日,微博传出成都一高校43人的班级,出现了15对情侣,毕业之际在重庆一景区集体举办婚礼,8对还领取了结婚证。这一“新闻”在随后数天成为全国各大媒体和微博用户关注的焦点。然而,记者数日来调查发现,活动是由某旅游网络服务平台和某景点策划,目的是为了商业推广,其中班长是策划公司经理,“情侣”多由演员担任。

6月1日《成都商报》

亵渎了爱情圣洁 商业策划借助爱情和婚礼进行,无可厚非,但基本的前提,应该是保证人员信息的真实。“毕业不分手”、“最强班级”、“最有爱班级”,很显然与事实不符。可以说,商业策划一旦失真,就有误导消费者之嫌,是法律所不允许的。所以说,炒作的假婚礼是彻头彻尾地为了一己之利,而又真真切切地亵渎了爱情的圣洁。好在事情的真相来得不算太迟。

杨玉龙

考验了媒介素养 自媒体时代,人人都可以成为新闻源。除了要求个体恪守真实性的基本操守外,也离不开群体性媒介素养的自我审查。如果在看到消息后,根据经验和常识多问几个为什么,如何在不明确信息的真实性时,能多一点求真的态度,如果在转发之际,能够做到“不可靠不动手”、“不明确不动手”、“不确定不动手”的三不原则,则虚假信息就会“止于当止”,其影响力和破坏力也会被控制到最小。

唐伟

岂能“雁过了无痕” 有关部门应该依照法规严肃处理,让虚构事实的虚假广告的始作俑者付出违规成本和法律代价,主流媒体应当澄清事实,予以谴责,肃清影响,以儆效尤。否则这次是“43人毕业班15对情侣”,下次还会编造出什么样的更加离奇、惊悚的事件来?那些刚刚走出校门、走向社会的年轻人,会如何看待创新与诚信、爱情与责任?那些不假思索、不辨良莠、一哄而上抢报、转发吸睛“新闻”的媒体和个人,又应该担负什么样的责任呢?

斯涵涵

作茧者必自缚 商业炒作是技术活,有些无伤大雅的炒作是可以接受的,比如说背诵某古典名篇景区免门票等。人们无法容忍的是造假,特别是夹带商业利益的造假。“43人毕业班15对情侣集体婚礼”就是这种造假典型,而且造假者不以为耻、反以为荣,并制造病毒式传播效果。这是要犯众怒的。

陈广江

图说世相

成年人“蹭六一”

“本宝宝的节日到了,你们准备好礼物了吗?”随着“六一”儿童节的到来,许多社交工具聊天时输入“六一”等字眼,还会下起“红色气球雨”。越来越多“80后”“90后”大龄儿童也“蹭”入了“六一狂欢”的队伍。

6月1日中国之声

永葆童心或许是很多成年人的愿望,但还是别假戏真做的好。



章丽珍 绘

文明快评

“共享雨伞”难以与城市共享

汪昌莲

近日,不同形式的共享雨伞开始陆陆续续入沪。5月31日上午,又一家共享雨伞企业开始在上海以免押金、免付费、不设密码锁的方式投放首批100把共享雨伞。然而,记者走访该企业的几处投放地点,却未见到一把雨伞的踪影。该企业负责人称,如今他们也无法确定雨伞的具体去向。

6月1日《新闻晨报》

不可否认,企业推出免费“共享雨伞”,除了方便市民出行之外,也是为了测试一下市民素质,和未来有偿服务所面临的风险。然而,测试结果令这家企业心灰意冷:首批投放的100把共享雨伞,不到一天时间便不见踪影。种种迹象表明,这批“共享雨伞”,被一些市民“分享”了。这显然不是企业想要的结果。

事实上,企业提供免费“共享雨伞”,从小处讲,是一次诚信和人性的实验;从大处讲,则是当今社会公共道德环境的一个缩影。因此,在这场人性测试活动中,有人贪图蝇头小利,也有人诚实守信,均是十分正常的事情,也是社会公共道德环境的真实反映。相反,如果这场人性测试活动太成功了,“共享雨伞”均完璧归赵,却反而显得不真实,存在炒作的嫌疑。

更何况,免费“共享雨伞”遭拒还,也是事出有因。试想,在当今法治社会,有借有还,是一种契约,双方必须办理相关的协议手续,否则,便留下了违约的空间。但免费“共享雨伞”活动,双方没有任何协议,企业也没有收取“诚信保证金”,给一些市民造成错觉,认为这些“共享雨伞”,是送不是借,是不用归还的。可见,免费“共享雨伞”活动,实际上给一些市民带来了误导,使他们不知不觉地掉进了“道德陷阱”。当然,我们不排除有的乘客道德失范,趁机将“共享雨伞”据为己有,但这正好还原了社会和本真。

因此,这种“共享雨伞”,注定与城市难以共享。对此,相关企业大可不必纠结,人们也不必过度解读。相反,企业应从中吸取教训。行善事,办公益,固然值得推崇,但要注重方式和方法,必要的程序应规范;同时,不要让“共享雨伞”之类的行为,成为测试公众诚信和人性的“道德陷阱”,引发百把“共享雨伞”不翼而飞的公共道德事件,人为地放大公民素质硬伤。特别是,对于“共享雨伞”这类新生事物,有关部门应进行可行性研究,并制定有效的监管措施,不能任其“自生自灭”。

宁波市海曙区国有资产管理中心
店面房网络挂牌拍卖公告

宁波市海曙区国有资产管理中心将于2017年06月20日10时起至2017年06月21日10时止(延时的除外)在淘宝网资产竞价网络平台上(网址: <http://zc.paimai.taobao.com>)对以下不动产进行公开挂牌拍卖有关事项公告如下:

一、拍卖标的:

序号	门牌号	建筑面积(m ²)	单价(元/m ²)	起拍价(万元)
1	气象路585号	208.64	15933	332.43
2	气象路641号	294.28	15483	455.63
3	通达路753号	97.92	16471	161.28
4	气象路599号	71.37	15977	114.03
5	气象路606号	178.87	15658	280.07
6	通达路819号	185.25	16142	299.03
7	柳鸣路4号1-6,2-5	177.93	8087	143.89
8	春池路455、457号	34.71	11588	40.22
9	春池路445、447号	37.16	11588	43.06
10	春池路471、473号	85.08	8199	69.76
11	春池路439号	55.27	8199	45.32
12	春池路441号	55.27	8199	45.32
13	春池路443号	55.27	8199	45.32
14	五江湾小区1幢1-5	99.94	12719	127.11
15	五江湾小区1幢1-6	105.92	12719	134.72

注:1、上述不动产的土地用途为商业,土地来源为出让,按现状转让。
2、竞买上述不动产的买受人符合银行信贷条件的,可申请办理商业按揭贷款。

3、转让上述不动产时所发生的税、费均按国家政策有关规定由转让双方各自承担缴纳。

4、上述春池路(西湾晓苑小区)店面内铺设了排污水管,属于小区共用设施设备,排污水管与检修口不得覆盖和移位,且有义务、无条件地配合小区物业管理部门的正常维修与检修工作,出卖人不承担任何保证与义务。

二、竞买人的资格要求:

中华人民共和国境内的法人、自然人和其他组织(除法律另有规定者外),均可申请参加竞买。

三、拍卖标的的详细情况及拍卖具体事宜,请登录“淘宝网资产竞价网络平台(网址: <http://zc.paimai.taobao.com>)”查看。

四、意向竞买人自本公告发布之日起至2017年06月19日止,可来电咨询、实地考察上述不动产的相关情况。

联系电话:
0574-87289595 郑女士



扫码了解详情

宁波市海曙区国有资产管理中心
二〇一七年六月二日