

热点追评

别对“超速别车泼咖啡案”只抱“看客心态”

陈广江

21日上午,发生在北京某马路的“驾车超速别车泼咖啡案”在北京市朝阳区人民法院一审公开开庭审理并当庭宣判,泼咖啡车主涉危险驾驶罪罪名成立,一审被判拘役3个月,罚金6000元。被告人苏某当庭表示认罪认罚。

10月21日央视新闻

从案发到宣判刚好一个月,司法机关以高效办案及时回应了社会关切,实现了法律效果和社会效果的统一。网络舆论场上,“干得漂亮”“咎由自取”等声音响成一片,甚至有网友称“应再判重些”,足见公众对“路怒症”的憎恶程度。

“路怒”一时爽,后果很严重。相信被告司机肠子都悔青了。除了后悔,还应有后怕。多次超速别车,并向后车挡风玻璃泼洒咖啡,没造成严重后果已是万幸。现实中,因斗气开车造成的家破人亡悲剧并不鲜见。

因被别车司机的行车记录仪清楚记录下案发时的惊险一幕,很多网友围观此事时有很强的“代入感”。但这种“代入感”有着很强的选择性,网友几乎本能地把被泼咖啡的后车司机想象成了“我”,于是恐惧和愤怒瞬间爆发。

也就是说,在谈论“路怒症”这一社会公害时,网友们似乎总是义愤填膺地谴责别人,而鲜有反躬自省的情形。事实上,“路怒症”是现代社会的普遍性社会心理疾

病,而不是某个人或某个群体所特有的问题。谴责别人易,反思自己难,这是网络舆论的一种不可忽视的缺陷。

苏某认罪认罚,显然已经知道错了。这种情况下,舆论一味“痛打落水狗”,看似正义满满,实则失有失精准。该案的宣判是一记警钟,但这记警钟不只是敲给被告人的,更是敲给全社会的。路上的车越来越多,驾驶人的耐心越来越少,交通事故几乎每天都在重演,任何人都不能有“看客心态”。

从他人的过错或不幸中总结经验、汲取教训,才是明智、理智之举,才能少犯错。有媒体刊文分析称,很多司机有个共同的心理认知:在路上,凡是比自己开得慢的,都是蠢货;凡是比自己开得快的,都是傻X。再比如,凡是比自己车好的,都是显摆;凡是比自己车差的,都是穷鬼。凡此种种,不一而足。这些心态都是“路怒症”的表现,在特定情形下小纠纷或酿大祸。

本案就很典型,被泼咖啡的司机在路口并线时未打转向灯,并“别了”一下苏某的车,苏某一气之下加速追赶,并多次别车、急刹车,并在对骂中顺手拿起杯架上的咖啡泼了出去……并线不打转向灯,“别了”自己的车,可能是对方的无心之过,如果苏某能理性看待,何至有今日牢狱之灾?

类似“前车之鉴”不胜枚举,每个在路上开车的人都应深思。



街谈巷议

没有大督查
“漏网之鱼”如何被发现

堂吉伟德

移动通信时代,通过互联网获取信息与即时沟通成为刚需,但在燕京理工学院校园里,人们却无法正常使用三大运营商提供的网络信号。国务院督察组介入后,10月19日,燕京理工学院发布声明称,学校的整改工作已全面启动。

10月21日《中国青年报》

在民办学校燕京理工学院内,移动、联通、电信均无法有效进入,只能去使用费用高昂的校园网络:校园网收费标准为0.48元/小时,包月套餐为每月80元,比相关移动运营商所提供的类似套餐,贵了大约一半。据报道,2019年,该校校园网费收入超过800万元,网络运营支出约450万元。而在2020年9月份,当月该项收入超过100万元。学校还多次试图进一步涨价,最终因为学生强烈反对而作罢。

这条“漏网之鱼”堂而皇之地存在了这么久,是学生们“忍气吞声”没有向上反映,导致监管部门不知情;还是运营商觉得这块蛋糕太小,不吃都无所谓……无论什么原因,最终还是说明了日常监督的缺位。

而笔者认为,在提网速、降网费的大趋势下,有人敢冒天下之大不韪,关键因素在于:既有法律法规对这种行为缺少约束性和制约力。学校的这种行为属于限制性竞争行为,产生了垄断经营的实质性后果,究竟是用电信法律进行惩戒,还是以垄断行为给予处罚,应当有明确的结论和结果。

面对督查,学校10月19日发布整改声明,声称10月27日前就能全面完成整改。但不能简单“整改了之”,非法获取的利益如何处理、个中有没有职务侵占等腐败行为……都需进一步追问。

三江热议

商家“洗白”差评产品
平台只是“无能为力”?

戴先任

近日,关于“马蜂窝高价12人小团游变36人自助行”的视频在网上引起关注,参与该团队游的游客王峰(化名)告诉媒体,该视频由团队中的一位女生拍摄,是他们国庆节期间跟团游的真实经历。王峰说,行程结束后游客们多次联系消费者协会、马蜂窝平台投诉,最终旅行社表示可补偿团费的30%,并要求游客不得在平台上发布负面评论,这一要求被游客们拒绝。

10月21日澎湃新闻

“马蜂窝高价12人小团游变36人自助行”,这显然是一种违规行为。据游客反映,这款跟团游产品在马蜂窝平台已经下架,他们所写的评价在下架后也被删除。而与此同时,该旅行社在马蜂窝平台还有另一款路线完全一致的跟团游产品,目前显示评价为满分好评(5分)。一边删除被消费者打上差评的产品,一边“复制”出同样的产品,于是,商家成功为自己“洗白”。

对此,马蜂窝平台回应称,马蜂窝不会阻止任何客人对产品作出好评或差评,“我们要的就是客人的真实评价”。但同时也表示,产品的下架与上架,主要是商家行为,平台无法进行干涉。

“差评机制”如同悬在商家头顶的“达摩克利斯之剑”,有利于倒逼商家做好产品和服务。马蜂窝平台作出如此回应,等于是说,面对这种架空“差评机制”的卑劣行为,他们无能为力。这种回答自然无法令公众满意,最终只会损害平台的声誉。

理论上来说,一方面,平台要完善游戏规则,要加强对入驻商家的监管,要对不良入驻商家有惩罚制度;另一方面,平台也是商家,一纸与自己无关的声明并不能真正免责,“摊上事”了,也要承担相应的连带责任。

与此同时,监管也要到位,相关部门要督促商家“言行一致”,提供保质保量的产品和服务,督促平台履行好管理职责,保护消费者合法权益。

名校学霸≠名师,切莫盲目追捧

张立美

“200万元年薪招聘网课教师,上不封顶”“高中大班课主讲老师”职位年薪50万元起,优秀者年薪可超过100万元……随着2021届毕业生校招进入“抢人”阶段,夺人眼球的高薪校招岗位以及媒体的关注,让即将从上海某高校毕业的刘鹏有点坐不住了:当网课老师,真能挣这么多钱吗? 10月21日《成都商报》

只有经过一定年限的教学实践才能给出结论。从这个角度看,网课平台招生宣传时,不能直接将名校毕业的“学霸”贴上“名师”标签。否则,涉嫌虚假宣传。

实际上,大多数“学霸”有属于自己独特的学习方法、学习技巧,具有事半功倍的效果。但是,“学霸”独有的学习方法、学习技巧,往往只适合“学霸”群体借鉴,并不适合普通学生,不具有大面积的可复制性。而一般说来,选择上网课进行补课的,大多是成绩中下游学生,“学霸”的学习方法、学习技巧不一定适合他们。因为相比较而言,“学霸”的自学能力比较强,自律性非常强,有良好的学习习惯,只需要自己在家“日夜刷题”就行,压根不需要课外补课。调查数据也显示,在高考中拔得头筹的“学霸”,普遍不补课。换言之,一些家长希望自家孩子能学到“学霸”身上有用的独特的学习方法,实现快速提高学习成绩的目的,这无疑是在开错了药方,找错了学习路径。

诚然,名校毕业的“学霸”非常优秀,属于社会稀缺人才,但成绩优异、名校毕业的“学霸”并不能与“名师”之间直接画等号,大众不能将其混为一谈。家长在为孩子选择网课老师时,不能在名校情结下盲目追捧名校毕业的“学霸”型网课老师。

“学霸”出身名校、成绩优异,这只能表明他们个人学习能力突出,并不能证明他们的教学水平高、教学质量强。“学霸”会学,不意味着会教,学习与教书是两码事,有很多名师不是出自名校,也有不少名校毕业的“学霸”当不好一名普通的中小学老师。出身名校的“学霸”是不是一名“名师”,

总而言之,家长在给孩子报培训班、补习班时,到底选择哪位老师,主要应看老师设计的课程是否符合给孩子补缺补差需求,以及老师的授课经验、以往学生评价等,而不是盲目看老师是否毕业于名校,不宜盲目追捧名校“学霸”。老师出身名校只能作为一项加分项,而不是优先选项、必选项。