

三江热议

网络问政 要“回复率”更要“解决率”

郑建钢

上周,宁波民生e点通群众留言板第三季度网络问政季报出炉。据统计,22679条网友诉求受理率为99.92%,回复率为97.9%。对此,网友在点赞与鼓励的同时,提出了一个殷切的期盼:网络问政的“回复率”,能否更多地成为“解决率”?

11月15日《宁波日报》

网络问政回复率高达97.9%,看起来有关部门对网友的提问相当重视,相比“脸难看”“门难进”现象,是要进了一步,这当然是好事情。但是,在高“回复率”的基础上,怎么样从根本上提高“解决率”,真心实意解决群众的急事、难事、烦心事,考验机关工作为民服务的“成色”。

8月1日有网友留言:奉化区江宁路左边非机动车道排水沟盖板由原先的水泥板改成了现在的铁艺款式,改造后马上出现了坑洞或者面板倾斜。现在一年过去,给行人和非机动车带来安全隐患。当天下午,奉化区交通运输局便立即回复:该段边沟目前已清理。因边沟盖板被盗,后期会加强道路养护和及时疏通。网友8月12日跟

帖质疑:管理人员有去现场看过吗?回复说是已修复好了,目前缺少的依然缺少,治标不治本。

这种因网友的“不满意”再次提交有关部门的案例,不只一两个,让网友感觉很不爽。

市民向网络问政平台发帖投诉,是真心希望通过有关部门出面,实实在在地解决问题,而最不耐烦的是看到工作人员热热闹闹作回复,认认真真走过场,一番花拳绣腿之后,提出的问题到头来依然是外甥打灯笼——照旧(舅)。

问题及投诉提交了,没有效果,或者效果不明显,说明少数政府部门和工作人员对待网络问政的意义认识不足,重视不够,工作缺乏主动性,得过且过,不思进取。这样的工作作风,既是懒政和

不作为,也是缺乏责任和担当、工作执行力差的现实表现。

网络问政要“回复率”更要“解决率”。对此,除了网络问政平台要“敲黑板”,再次督促相关部门迅速跟进,认真解决问题外,与之有关的部门和工作人员更要急起直追,急市民之所急,想市民之所想,多深入现场了解群众的急难愁盼,及时整改有关问题,把群众的事当作自己的事,以务实的工作作风、满腔热情的服务态度提高网络问政“解决率”,把市民的诉求转化为自我加压、自我变革的内在动力,由此建立起网络问政的长效管理机制和创新机制,不断提升人民群众的生活幸福感和安全感,促进社会持续和谐稳定。

街谈巷议

别去寻找“顺其自然” 让爱意“顺其自然”

郭元鹏

11月15日上午,宁波市慈善总会收到了一封挂号信,白色的信封、娟秀而熟悉的字迹,落款“顺然”,信封里是一叠厚厚的汇款收据,“顺其自然”又来了!从1999年起,“顺其自然”已连续25年向市慈善总会捐款,今年再捐108万元,又创捐款数额新高。至此,“顺其自然”已累计捐款1577万元。

11月16日《宁波晚报》

“顺其自然”又如约而至了,这个“顺其自然”的爱就这样一直延续着。也因此,人们对于神秘的“顺其自然”好奇心越来越是浓烈。当“顺其自然”再次捐款的消息,在抖音等短视频平台像“冬天里的一把火”的时候,很多网友在感动的同时,也纷纷留言建议揭开“顺其自然”的真面目。

有人透露说“顺其自然”是一位女性;有的网友说,以往找不到“顺其自然”是因为没有视频监控,而如今找到“顺其自然”已经很简单了,希望有关部门去调取邮政部门的监控设备,找出“顺其自然”;有的网友说,一定要将

“顺其自然”找出来,以便给社会树立榜样,表彰“顺其自然”的精神,让“顺其自然”的爱心鼓励更多人。

尽管说,网友的说法都是有道理的。也的确,找到“顺其自然”是分分钟的事儿,因为只要调出邮政部门的监控录像,“顺其自然”的真面目就能被揭开。即便“顺其自然”戴了墨镜、口罩、帽子,依靠高科技揭开神秘面纱也算不上是个事儿。

但是,我们真的有必要去揭开“顺其自然”的“爱心之纱”吗?“顺其自然”起初的时候或许只是“一个人”,而如今“顺其自然”还可能是“很多人”。不

管“顺其自然”是“一个人”还是“很多人”,我们真正需要关注的是,如何让“顺其自然”的爱心一直延续下去。

一个方面是,我们要使用好“顺其自然”捐赠的资金,让爱心资金用到该用的地方,温暖该温暖的人;一个方面是,我们需要引导更多像“顺其自然”这样有爱心的人,参与到奉献爱心中,让更多人成为“顺其自然”;一个方面是,需要倡导捐款多少也要“顺其自然”,捐助几百万元是爱心,捐助几元钱也是爱心,“富人的几万元”和“穷人的几十元”具有相同的价值,都是浓烈的爱心表达。

热点追评

“贫困生炫富” 表里不一源于 精神世界的荒芜

杨朝清

近日,中山大学学生资助管理中心发布情况通报称,收到关于我校家庭经济困难学生赵某某存在炫富和过度消费的举报。经核查,该生被认定为家庭经济困难学生的程序规范、材料齐全,符合相关规定。但是在核查中发现,该生存在生活不节俭、过度消费的行为。根据相关规定,决定终止其助学金发放。

11月16日《每日经济新闻》

明明是“特别困难”而获得助学金的贫困生,却使用了电脑、平板、手机等“苹果四件套”、花费了上千元购买演唱会门票;这种身份标签与角色扮演的强烈反差,显然引发了他人的心理落差和相对剥夺感。贫困生名不副实作为一种失范行为,难免会带来公众的担忧和公平焦虑。

作为一名高校教育工作者,笔者也曾经遇到过类似的困惑:有的学生能够按照要求提供所有需要的材料,按照规范化的流程操作下来被认定为家庭经济困难学生并接受相应的经济资助;然而,根据寝室室友和其他同学的反馈,有的贫困生没有材料中描述的那么艰辛和悲苦,有的贫困生过得比家境一般的同学还要阔绰,甚至还存在炫耀性、竞争性的“符号消费”。

伴随着社会流动的加速,不同的家庭在生存生态上存在着反差。一个学生真实的家庭经济状况,只有知根知底的亲属、邻居等熟人圈子才可能了解。有少数家庭善于印象管理,有意地在“外人”面前掩饰和伪装乃至“装穷”。而在人情社会、关系型社会的裹挟下,贫困证明不可避免会失去公信力。在信息不对称乃至信息不够真实、准确的背景下,高校难以发现和捕捉到学生真实、准确的家庭经济状况,从而产生“贫困生炫富”。

按照制度设计的图景,贫困生认定应该是动态的,每个学年都应该根据学生家庭经济情况进行动态调整。然而,在现实生活中,有些学生乃至家长将资助资源当成“唐僧肉”,只想“入库”不愿意“出库”。明明“不差钱”却想方设法“捞一笔”,不良社会心态的浸润让有些人成为“精致的利己主义者”;精神世界的荒芜和杂草丛生,让这些人只要有利可图,往往不择手段。

近年来,部分高校取消了将贫困证明作为贫困生认定的必要条件,而是将消费情况作为衡量学生经济状况的核心指标。依据大数据手段,有的高校对连续在食堂消费达到一定次数且消费总额在一定标准的学生进行精准发现和识别,从而进行“隐形资助”。这种既兼顾公平又有效保护贫困生隐私的做法,得到了广泛的理解与认同。

教育是一盏希望之灯,照亮学生们前行的道路。有限的资助资源,理应“好钢用在刀刃上”;那些负重前行的贫困学生,需要饱含善意和温暖的“雪中送炭”。避免“贫困生炫富”的上演,关键在于让学生资助工作更加科学化、精细化和智能化,在细微处多下绣花功夫,以避免被有心之人钻了“空子”。