



今日金评

说说“公务员周末送外卖”这事

本月初,一位网友在扬州市政府网站“寄语市长”频道留言:由于生活压力较大,公务员周末送外卖是否违纪。该留言截图在网上引起热传,也引发网友对公务员待遇、身份约束等话题的讨论。19日,记者从当地纪委获悉,本月中旬,监察委、纪委连续两次进行回复,严谨而不失人性化,引众多网友点赞。(1月20日《扬子晚报》)

“公务员周末送外卖”真正看点何在

面对网友关于公务员可否利用周末时间送外卖的咨询,当地纪委监委的两次回复,可以说在做到了有理有据、严谨客观的同时,也充满了人性化,显得温情脉脉,与网友印象中纪委监委“严肃严厉”的印象出现了很大的反差,所以也赢得了不少网友的点赞与肯定。然而在笔者看来,这件事真正值得关注的,还是在“公务员”送外卖本身。

其一,在我们的传统印象里,公务员工作稳定、福利待遇好,是令人羡慕的职业。但是通过这件事却告诉我们,公务员家庭也是千差万别,并非每一个公务员家庭都没有任何经济压力。所以说,是否需要进一步提高公务员群体的工资待遇,或者是对家庭困难的公务员进行必要接济可能是政府应该考虑的问题,但通过这件事,至少可以消除部分公众对公务员群体因为想当然而产生的误解。

其二,根据当地纪委监委的答复,公务员可以利用周末时间,甚至是非周末的业余时间送外卖,但是要满足诸多前提条件才行。这些条件包括经过组织批准;不能因为送外卖影响本职工作。换句话说,外卖可以送,但不能因此影响正常的工作包括加班工作。

其三,公务员送外卖,除了不能影响自己的本职工作,更加重要的是不能因为自己公务员的身份,或者是利用手中的公权力影响从事外卖的活动,更不能以此来谋取正当劳动报酬之外的个人利益。对于这一点,显然比影响本职工作更加值得关注。

如果公务员能够很好地做到以上几点,那么对于公务员送外卖,不但要持欢迎与肯定的态度,而且也是一种社会的进步。 苑广阔

竟有此事

难住作者的阅读理解也是一种“教育跑题”

“一切‘祸害’都非我的本意,向苏州全体高二学子致歉。”日前,湖南株洲市教育局工作人员王亚在自己的朋友圈中,发了这样一条消息。熟知内情的人都知道,原来,就在刚刚结束的苏州高二年级语文统考中,有一道现代文阅读理解题目,文章即摘自王亚的一篇散文《清明》,而由于最终的标准答案太难,有学生考后通过微博直接联系上了王亚,并请她作答,而率性的王亚也很快作了回应。没想到标准答案出来后,20分的题目,王亚也仅仅能拿6分。(1月20日《潇湘晨报》)

又一位作者中了从自己所写的文章中提取的阅读理解考题的“招”,近年来,从“蓝色的窗帘”到“一条草鱼”,已有很多作家成了这种怪现象的“主角”。

文学创作与文学鉴赏尽管有所区别,但其“中心思想”应该是一致的,如果阅读理解的“原创答案”与“标准答案”屡屡打架,如果文章的原作者没想那么多,没想那么复杂,没想那么“正确”,而“标准答案”却想多了,想复杂了,想得面面俱到,起了范围,就暴露出语文阅读理解的出题思路、考试思路仍然存在“跑题”和格式化误区。

一千个读者眼中有一千个哈姆雷特,而一千个学生眼中尽管不至于有一千个阅读理解的参考答案,但也应该有不少个性化的答案,绝不该只有一个标准答案。

“横看成岭侧成峰,远近高低各不同”。学生们的阅历不同,看问题的角度不同,得出有别于标准答案的多种答案是非常正常的,对此,我们应该正视,也应该尊重。尤其是教育界,应该摒弃想当然地拟定甚至猜想阅读理解“标准答案”的思维,给答案设置一个灵活宽泛的空间,给学生自由“裁量”的范围,只要学生的答案逻辑清晰,言之有理,就应该给分。 李英锋

原则上不违纪

公务员家庭困难能否送外卖?



漫画 朱慧卿

允许公务员业余兼职应从制度层面加以规范

不可否认,公务员作为公共管理领域的工作人员,代表着政府部门的形象,对其必须严格约束,相关纪律制度有“公务员不得从事营利性经营活动”的规定。

但公务员作为一个公民,他们自身的合理权益也应当受到尊重和保护,如果不允许他们利用业余时间靠双手赚钱补贴生活,有违情理,也容易导致公务员流失。

笔者认为,近年来,一些基层公务员在工作之外兼职的问题多次引发公众关注,应当从制度层面加以规范,尽快出台相关的纪律或制度,严格界定公务员违规违法兼职和合法正当兼职行为,让“公务员周末送外卖是否违纪”之问在制度面前不問自明,从而进一步规范公务员的兼职行为。同时,还应逐步提高基层公务员的收入和福利待遇,缩小和城区机关单位公务员的工资待遇水平,并给予一定的基层经济补贴,让公务员愿意到基层工作。

此外,对于家庭确实困难的公务员,组织上要及时给予关心和慰问,并帮助他们解决他们的后顾之忧,以便他们能安心工作。

总而言之,允许公务员业余时间合法正当兼职,与公务员相关纪律制度并不冲突,只要合理引导和严格规范,相信不会影响本职工作,也不会“出乱子”,而一部分公务员还能通过兼职相应增加收入,何乐不为呢。 丁家发

“公务员周末送外卖”不违纪回应不是终点

网友有留言,部门有回应。应该说,当地纪委的及时回应恰到好处,既解决和明晰了家庭困难公务员利用周末送外卖的合规,解除了他们心中可能违纪的后顾之忧,又及时明晰了党纪党规的界限,还为更深一层解决这一问题指明了方向。但是,就解决类似家庭困难公务员的困境,这样的回应还是有些苍白和略显无力的。

不错,基层公务员的工资最近几年的确是涨了,但到底有没有达到应该的水平,到手的直接收入到底有多少,能否与物价等水平相适应,尤其是对家庭困难公务员的救助机制,值得在此检视。

这不是在为基层公务员盲目谋福利,而是基层公务员毕竟是国家政权稳固的基础,可当一个基层公务员,乃至乡镇的副镇长因家庭困难都被逼送外卖、开滴滴专车等赚钱还账补贴家用时,这的确值得再次深思和反省。

还不得不说的是,目前我们的社会救助制度有了很大的完善和进步,但无可否认还是有所不足,面对公务员群体中特殊的困难个体,目前看还普遍存在一个短板,极少数家庭困难公务员,在不易获得外部帮扶的同时,内部帮扶机制又不足乃至空白,从而陷入工作外靠劳动自救,但又涉嫌违纪的困境与尴尬中。只有这些相关救助制度明确或有效解决了,家庭困难公务员才会得到真正、及时、全面的救助,类似的事件才不会重演。 余明辉

不吐不快

跨县公交受阻根源在于无视群众利益

2018年12月29日,由桂林市全州县开往灌阳县的公交车,刚开通运营了5趟就被灌阳县交通执法人员叫停。1月9日,灌阳县一公交车在行驶到全州县内时,全州县执法队以“不按规定站点上下客”为由对其进行处罚,公交公司要求车辆经过全州路段时,暂时不要上下客。此事曝光后引发社会热议,全州县和灌阳县的交通部门被指推卸责任,处理事件不积极,给两地居民出行造成不便。(1月20日《新京报》)

两个邻县的公交本该是互相开通,群众出行方便,可现在却成为,两个邻县的公交车只能开到边界。如此一来,苦的是群众,出门办事要多次换乘才能到达目的地。

开通跨县公交的理由只有一个,即方便群众出行。而需要的相关材料以及相关审批都不是问题,因为相关材料是齐全的,审批更不是什么难事,关键的问题是两县的相关职能部门为了自己的利益不想审批,因为利益问题没有解决好。

跨县公交开通受阻,看似有很多理由,其根源就是群众利益被无视,再深入下去,则是缺乏相关的“问责”。这件事仍然处于“互相诶气、互相推诿”状态,也很难看到解决问题的时间表。上级相关部门应该快刀斩乱麻,深入调查,在最短的时间内给予解决,毕竟群众的出行是等不起的,而任由跨县公交开通继续受阻,不仅影响到群众的出行,更会损害到政府的形象。而相关人员的“短视”以及一些职能部门的推诿,均需要以严厉“问责”来震慑。难道群众利益真的可以如此被无视吗? 王军荣