



今日金评

“30年不评职称” 教书育人需要更多认同与激励

从教36年的华中科技大学教师杨汉文,已经30年没评过职称了。杨汉文的一些学生已成教授、博士生导师,而他还是一名讲师。杨汉文说:“我也有论文,也有科研项目,但从未再申报过职称,只想一心一意教好书。”(8月13日《武汉晚报》)

对于高校教师而言,五十多岁有不少人已经是教授、博士生导师了,再不济也已经评上副教授。从教36年还是一名讲师的杨汉文,并非没有能力在职称上更上一层楼,而是“志不在此”,对评职称缺乏兴趣和热情。热爱教学的他,努力把三尺讲台站好,成为学生们喜爱、同事们尊敬的好老师。

在高等教育竞争渐趋激烈的今天,一所高校既需要那些潜心科研的教师,也需要倾心教学的教师。

难能可贵的“30年不评职称”,让我们见识到了一位高校教师的价值坚守。他们朴素地认为,站好三尺讲台、倾心教书育人是教师的本分;即使职称看上去并不够光鲜,只要无愧于心就好。在一个功利主义和工具理性盛行的时代里,依然有一些教师不愿意成为“精致的利己主义者”。

“30年不评职称”的背后,有一个成熟、强大的精神世界。在一个盛行“以貌取人”的社会中,从教36年还是讲师职称的杨汉文不可避免会遭遇一些人的“傲慢与偏见”。在他们看来,“30年不评职称”

的老教师是无能者与失败者。

教育作为一盏希望之灯,有助于照亮学生前进的道路。在不少学校里,都有一些热爱教学、对职称没那么“上心”的教师。“一个人只有一颗心,一颗心只能用在—个地方”,这些教师脚踏实地地做好自己热爱的教学工作,有可能被认为“不成功”,但他们自己却觉得充实和满足。

“在重科研轻教学”的评价体系的裹挟下,那些科研做得好的老师名利双收,而教学做得好的老师却没有得到足够认同和激励。对这种扭曲现象纠偏,已迫在眉睫。

杨朝清

不吐不快

禁止自带饮食成被告 迪士尼有无滥用优势支配地位?

近日,华东政法大学大三学生小王携带零食进入上海迪士尼乐园时,被园方工作人员翻包检查,并加以阻拦。小王遂将上海迪士尼乐园告上法庭。对于“禁止携带食品入园”规则,上海迪士尼度假区答复:关于外带食品与饮料的规定,与中国的大部分主题乐园以及迪士尼在亚洲的其他目的地一致;如果游客自己携带食品或饮料,可以在乐园外的休息区域享用。(8月13日 央视)

“因为禁止自带饮食,上海迪士尼被大学生告了。”在此基本事实之外,我们还要注意一些细节。比如说,园方工作人员“强制翻包检查”,入口处一天收费80元的寄存柜,以及园区内定价超高的食品和饮料……似乎,一切不言自明。超半数网络投票也认为,迪士尼的种种限制,不过是为了“提高餐饮创收”。当然了,公众的直觉判断是一回事,专业的法律判断则是另一回事。有当事人为此提起诉讼,有望从根本上厘清此事的是非对错。

面对质疑,上海迪士尼回应表示,“禁止自带饮食,与亚洲其他乐园一致”。类似的说法,顶多能证明没有搞“双标”而已,完全无法构成对此举正当性的支撑。首先,存在的不一定就是合理的,“实然”与“应然”从来都是两个概念;再者说,各国国情不同、法律不同,原本就不可等同视之。避重就轻、顾左右而言他,在某一种意义只是暴露出上海迪士尼自知理亏的心理罢了。主题乐园是否可以禁止自带食品?“行业惯例”没有任何说服力可言!

上海迪士尼禁止自带饮食,有无构成违法,这远比公众所想象的复杂。一方面,根据消法规定,“经营者不得以格式条款、通知、声明、店堂告示等



漫画·严勇杰

方式,作出排除或者限制消费者权利、减轻或者免除经营者责任、加重消费者责任等—些条款”;而另一方面,也必须承认,作为民事活动主体,经营者依法享有经营自主权。对于与谁交易、以何种方式和条件交易,经营者同样具有选择权——若无充分的诉辩说理以及司法研判,注定不足以定纷止争。

为极其专业法律问题求解,一场诉讼的价值显而易见。上海迪士尼被告,相较于其最终会胜诉或败诉的结果,我们更关注法院在几个关键问题上的“表现”。例如,对迪士尼乐园是否享有和滥用垄断优势地位的认定;对消费者、经营者双方各自的交易自主选择权的诠释……

借此次“迪士尼案”的契机,案件审理和司法说理,能否传递更清晰的逻辑呢? 然玉

法院来信

坠窗砸死男童 赔偿200万具有警示意义

6月13日上午,深圳五岁男童与家人一起出行时,被福田区京基御景华城小区一扇高空坠落的玻璃窗砸伤头部,三天后,男童因抢救无效离世。8月12日,据相关人士透露,此事件最终定性为意外事件。此次事件中,业主和租户共赔偿200万,其中业主赔180万,租户赔20万。(8月12日 澎湃新闻)

5岁男童因高空坠物被砸身亡,确实是一个极大的不幸事件,令人惋惜同情。相关责任人赔偿200万元也难以有效弥补逝者家属的悲痛。但这一事件显然折射出,随着高层建筑增多,相关设施的维护力度及人们的安全意识并未显著提升。这显然应引起警示,无论是开发商抑或物业部门和业主,均应强化责任意识,维护好建筑物的安全度和稳固性,避免人们遭遇“飞来横祸”,也避免摊上高额赔偿。

根据侵权责任法,建筑物、构筑物或者其他设施及其搁置物、悬挂物发生脱落、坠落造成他人损害,所有人、管理人或者使用人不能证明自己没有过错的,应当承担侵权责任。如难以确定具体侵权人,除能够证明自己不是侵权人外,由可能加害的建筑物使用人给予补偿。由上可知,对于建筑物、构筑物、搁置物、悬挂物脱落问题,首先推定其所有人和管理人存在过错。除非其能够证明自己没有过错,否则,均应承担相应的侵权责任。也就是说,对于开发商、物业、业主、租户而言,都有可能承担相应责任。

200万元,无法挽回逝去的生命,也难以抚慰家属的悲伤。但对于业主和租户来说,却是代价不菲的教训,对其他人来说,也是深刻的警示。对此,作为高空建筑商和开发商,理当严把质量关,确保不因质量问题发生高空坠物。而业主、物业、租户不能忽视附属设施这一细枝末节,应尽到妥善的管理维护责任,及时维护、更新附属设施。避免因设施老化、维护不及时导致高空坠物,让无辜者遭殃,也让自己摊上巨额赔偿。史洪举(法官)

百姓话语

童所长被查 该“归功”开保时捷的夫人吗?

8月12日,重庆市公安局渝北区分局通报保时捷女车李月及其丈夫童小华调查处理有关情况。通报中提到,经调查发现,童小华在担任渝北区公安分局石船派出所所长期间涉嫌其他违纪问题,经渝北区公安分局党委研究决定,免去所有职务,对其立案调查。(8月12日 中国新闻网)

飞扬跋扈的保时捷女车主任查没有问题,倒是其身为“局外人”的派出所所长丈夫童小华,查出涉嫌其他违纪问题,不但被免去了所有职务,并且还被告立案调查,可谓戏剧性十足。

之前就有媒体追问,“童所长”是否会成为下一个“严书记”?一语成谶,童所长还真有问题。

但是,他的“落马”该“归功”开保时捷的夫人吗?“首功”谈不上,但“功勋章”上肯定有她的一半。莫伸手,伸手必被捉,在反腐高压态势之下,童小华的违纪行为迟早会败露。可如果没有其夫人的一记耳光,进而发酵成全网关注的舆情,他或许不会如此快地进入当地纪委监委的视野。在某种程度上而言,保时捷女车主这次的确“坑夫”了。

除了充当“开路先锋”的保时捷女车主外,这出夫人反腐大戏的“头等功”应该记在童所长自己的身上。如果自身端正,经得起法规与纪律检验,

即使夫人成为舆论焦点,他最多也就承受些家风不严的非议。可这次其被立案调查,却是因为自己担任派出所所长期间涉嫌其他违纪问题。与其说是被夫人坑了,不如说是他一步一步亲手将自己送了进去。

“夫人反腐”再立新功,但这着实没有太多值得欢欣鼓舞之处。虽然网友所说的“一查一个准”是多少带点情绪的戏言,但严书记、童所长的“人在家中坐,锅从天上来”却也该让我们的监管部门或多或少脸红与尴尬。为何会出现监管走在“夫人”后面的问题,如果能早发现早查处,又怎会上演这一出出极度损耗党政部门公信力的闹剧?

经历过严夫人、保时捷女车主两起“坑夫”典型案例后,那些存在违法违纪问题的官员定会“以案说法”,进一步“管好”身边人,以求将自己隐藏得更深。再想靠夫人耍官威、扇耳光等非常规手段来发现问题官员,难度必然会更大。

“保时捷女车主”事件或将暂告一段落,但其带给各方的反思仍需继续下去。作为领导干部亲属,该如何规范自己言行;领导干部要管好身边人,但更要管好自己。更关键的是监管部门要思考怎样走在这些夫人前面,将她们“坑夫反腐”的功劳“据为己有”。 夏熊飞



三江快评
有态度
有温度
有力度

投稿邮箱:

jinbaopinlun2012@126.com