



## 今日金评

竞争不充分的封闭市场  
才会有天价“宿舍”怪胎

1200元,服务费14000元,还有设备使用费等。”有学生拒绝交钱遭威胁。(8月27日澎湃新闻)

不管从哪个角度理解,鹏远公寓都是非典型的大学宿舍,甚至就算将之置于“商业化公寓”的范畴去理解,也堪称异类和奇葩。名曰“后勤社会化服务”,可是梳理其日常运营,我们又看到了太多“反市场化”的痕迹。这种混搭的错乱感,注定令人不安。

一个匪夷所思的事实是,东北大学秦皇岛分校竟长期床位不足。明知如此,却既不新建校舍也不减少招生,这简直有点故意挖坑、放任自流的意味了。不得不引人遐想的是,校方此等反常操作,是否有故意给鹏远公寓预留客源、招揽生意之嫌。据悉,秦皇岛鹏远高校后勤服务有限公司于2002年与东北大学秦皇岛分校签订合同,建设后勤园区,并由该公司进行管理收费——试问,此次合作中,有无隐含特定“利益承诺”或“条件交换”?

从理论上说,学生可以自愿选择是否入住鹏远公寓,但实际情况很可能完全就是另一回事。首先,从地理位置、生活学习便利程度、安全性以及内心归属感等因素综合来看,同处校园内的鹏远公寓,大约就是

学校宿舍的唯一替代品;再者,东北大学秦皇岛分校校内充斥着太多给鹏远公寓导流“揽客”的招牌广告、消费诱导等等,从本质上说这就是一个被人为操控的、封闭的房屋租赁市场。学生们置身其中,很难基于大量比较做出理性决策。

对于大多数学生来说,他们还是对于“校外租房”心存焦虑,还是对于和同学一起的集体生活有所期待,在这种心理前提下,他们大概率只能选择鹏远公寓。换言之,鹏远公寓实则是享受了商业机构的“定价自由”,却排斥和规避了充分的市场竞争,这种畸形格局,使得其几乎一家独大、坐地起价。“仅仅一年,收费涨了近两倍”……之于此,高校宿舍做不到,商业化公寓也做不到,而只有鹏远公寓之类的怪胎能做到。

高校后勤服务的社会化,原本就该慎之又慎。就算要引入社会资本,也应该做出相应的预设安排才是,要么是“约定收益”的有限市场化,要么是“充分竞争”的完全市场化。如鹏远公寓这般,学校默契助攻、双方暧昧合谋,将学生作为待宰羔羊,这没有任何正当性可言。

然玉



漫画:沈海清

今年9月,丹丹即将成为一名大学生。前不久,她在家人陪同下到位于河北的东北大学秦皇岛分校报到,并搬进了自己的“新宿舍”。“新宿舍”是两人间,丹丹为此缴纳了16640元,“我被告知,其中住宿费

通报“劳斯莱斯女”  
为主动“加料”点赞

## 百姓说法

针对“劳斯莱斯堵塞医院急救通道”一事,北京市公安局官方微博27日发布通报称,司机单某某被行政拘留期间,警方发现其涉嫌伪造、变造、买卖身份证件犯罪,对其依法采取刑事拘留强制措施。目前北京警方正会同单某某原籍警方开展进一步调查。(8月27日中新网)

在“劳斯莱斯堵塞医院急救通道”一事沉寂一段时间之后,北京警方发布了最新的通报。这份通报中,不仅详细公布了与劳斯莱斯车辆车牌、堵塞医院急救通道等与本案直接相关的信息,更对女司机单某某涉嫌伪造、变造、买卖身份证件犯罪等“案中案”予以披露。警方在通报中主动“加料”的行为,值得点赞。

按道理说,既然通报的是“劳斯莱斯堵塞医院急救通道”一事,警方完全可以“就事论事”、点到为止。在过往的不少通报中,能把涉案核心问题明白讲清楚,经得起推敲与质疑,不再引发舆论二次发酵就已殊为不易。北京警方此次不仅做到了,而且“附带”通报了单某某涉嫌伪造、变造、买卖身份证件犯罪的信息,当然更是难能可贵了。

相比于被动、挤牙膏式的“走一步看一步”通报套路,打开天窗说亮话显然更得人心。舆论之所以给予北京警方的通报好评,一则是因为这则通报的确堪称“教科书式”的模板,满足了公众对本案几乎所有信息的知情需求;二则也是传递出希望这样的官方通报能成为常态的良好愿望。

其实无论是从官方平息舆情角度出发,还是从满足公众知情权考量,官方通报最核心的就是要做到详实具体,不遮遮掩掩,如此方能具有权威性、公信力,从而取得民众与舆论的信任。

在网络时代,异常发达的社交媒体,为信息的相互印证提供了便利,通报中如果存在逻辑漏洞,是极易被拆穿的。而且,网友控料的能力也不可小觑,附带的其他案件信息如果止于“就事论事”,一旦被网友主动报出来,警方就可能处于被动地位,不仅徒增新的压力与负担,此前通报的权威性也可能打折。

所以,北京警方此次“教科书式”报道,以及走在舆论预期前的主动“加料”,应该成为今后及其他地区、部门在通报相关案件时学习与借鉴的模板。

夏熊飞

## 不吐不快

外卖垃圾减量化  
不能靠“独行侠”

相关机构数据显示,中国外卖用户已超过3亿人。围绕外卖展开的这条产业让许多人受益,包括前所未有的便利、规模庞大的就业、更加丰厚的利润,但与此同时,也催生了超出想象的外卖垃圾——餐盒、餐具、纸巾、塑料膜、外包装袋……(8月27日人民日报海外版)

点个外卖有多方便,外卖垃圾就有多疯狂。

早在2017年,一篇题为《外卖正在毁灭我们的下一代》的文章刷屏。观点固然有些语不惊人死不休之势,却也如实提出了外卖泛滥所衍生的诸多症结:首当其冲的就是外卖垃圾问题。长远而言,因嗜废食固然不可取,无所作为显然也不该。因此,外卖垃圾减量化恐怕须及早提上议事日程。

外卖垃圾究竟有多“凶猛”?数据或能为之精准画像。根据艾媒咨询的报告,截至2018年,全国的外卖用户已增长到3.58亿,整个外卖市场已突破2400亿元。此前,几大外卖平台数据显示外卖平均客单价已超出40元,若以此粗略估计,2018年全国每天送出外卖超千万份,则每日送达消费者手中的餐盒等包装数量也是千万级别。

外卖垃圾减量化的好处无需赘言,但如果没有得力措施,仅凭各自良好的意愿,恐怕很难美梦成真。比如对消费者来说,尽管不少平台推出了自动勾选是否需要餐具的选项,但在“方便”与“习惯”的唆使之下,更多人还是对全套包装来者不拒。这就像商场超市里的塑料袋,“限塑令”这么多年过去,扭转了塑料袋泛滥的命运吗?至于商家门店,自然是要投消费者所好。

不爱做的,未必是不要做的。外卖垃圾漫天飞,已经成为最迫在眉睫的城市病之一。解决这个问题,无非是三端发力:对于消费者来说,只有在餐具上感受到“消费痛感”,或许才会减少相关消费量;对于平台来说,只有拉开“有餐具”和“无餐具”外卖的佣金差距,商家才会主动去引导消费者;而对于资源再生企业来说,做好外卖垃圾的可回收研究与处理,这也是终端的力量。当然,这不能不提垃圾分类的及时性与必要性,以严格的分类制度解决外卖垃圾产生与处置,这或许比苦口婆心的泛泛而谈更为关键。

总之,外卖垃圾减量化不能靠“独行侠”,全系统发力、全链条治理,“点单生活”才不至于被污染和浪费所原罪。

邓海建

## 一家之言

## 撤销街头垃圾桶要慎重

8月15日,新修改的《杭州市生活垃圾管理条例》正式颁布实施。记者26日从杭州市城管局市容环境卫生保障中心了解到,到今年年底,沿街商铺都要撤桶入户,杭州所有道路上将不再出现容量为240升的标准垃圾桶。另外,今后除了保留十字路口、公交车站等重要节点,杭州街头的果壳箱也将考虑逐步减少。(8月27日《钱江晚报》)

推进垃圾分类是大势所趋,也是市民的基本公共素质要求。但是,推进城市垃圾分类,撤销街头垃圾桶,笔者以为这个步子迈得太大,选择这种措施需要慎重,城市管理者要三思。

杭州,不仅是一座市民的生活城市,而且是一座深受国内外游客喜爱的著名旅游城市。统计数据表明,2018年杭州全市接待旅游总人数超过1.8亿人次。先不说能不能做到让千万杭州市民出门都携带垃圾袋装垃圾,指望上亿国内外游客在杭州旅游时,人人带着垃圾袋出门,随时随地带走自己制造的生活垃圾,这很不现实,完全是一种理想化状态。

“一样米养百样人”,目前国民素质良莠不齐,即便街头放置垃圾桶,都有一些人做不到将垃圾扔进垃圾桶之中,而是随地乱扔。况且,并不是每个国家和城市都实行垃圾分类,不是每个去杭州

旅游的游客具有垃圾分类意识。另一方面,监控摄像头、执法人员不能覆盖整座城市,实现无死角。这意味着执法部门查处居民、游客在街头巷尾乱扔垃圾的执法成本过高,在执法上恐怕很难具有可操作性,不能做到全城遍布执法人员和监控摄像头。

而从实践情况来看,撤销街头垃圾桶已经具有失败性。很多国人去过日本、韩国旅游,都非常羡慕邻国街头没有垃圾桶,环境却保持很干净,不少中国游客甚至闹出把邮筒当成垃圾桶的笑话。但需要看到的是,韩国目前正在走回头路,近年来,韩国首都首尔已经在街头重新放置垃圾桶。有统计数据显示,截至2018年,韩国的垃圾桶数量已经恢复到1995年实施“垃圾从量制”之前的74%。这充分表明撤销街头垃圾桶,给市民和游客生活带来了极大不便,客观上增加了社会成本。

可以说,以目前的状况而言,杭州撤销街头垃圾桶,结果可能不是让杭州街头变得更清洁、干净,有可能加剧市民、游客乱扔垃圾现象,导致城市角落遍布垃圾,真正造成垃圾围城的尴尬情形。笔者以为,城市可以适度减少街头巷尾的垃圾桶,但不能全部撤销,关键是街头巷尾要增加垃圾分类桶,方便市民、游客可以分类扔垃圾,配合城市垃圾分类工作。

张立美

三江快评  
有态度  
有温度  
有力度

投稿邮箱:

jinbaopinlun2012@126.com