



今日金评

高压水枪打黄叶 环卫工奇闻为何层出不穷?

近日,网曝河南郑州市郑东新区某街道环卫工用高压水枪打落树上的黄叶,促使树叶加速落下。环卫工说,领导检查要求看不见一片树叶,加速黄叶落下能集中清扫。(11月5日中新社)

环卫工群体的奇葩遭遇和神奇操作,再次刷新了公众的想象。

“领导一张嘴下面跑断腿”,而与之对应,硬币的另一面则是“办法总比困难多”。领导要求“看不见一片树叶”,被逼无奈的环卫工人们,便“机智”地想到用高压水枪打黄叶。上下相欺、见招拆招,你来我往之间,最终呈现出的结果,就是如此的喜感而荒诞。

毋庸讳言,“看不见一片树叶”的要求,苛刻到近乎不可能。用环卫工人自己的话说,“累死也扫不完”。事实上,类似的剧情我们并不陌生,此前多地都曾曝出,给环卫工定下“不可能完成的任务”。表面来看,这些都是拍脑袋下的荒唐决定,但细想开去,其背后无一不是精心算计。须知,以“不切实际的高要求”来制定绩效考核,动辄罚款扣钱,这正是很多环卫企业控制成本的技巧——据悉,郑

东新区环卫清扫同样是外包给三家公司负责。

环卫服务外包模式之下,作为甲方的政府,自然会给作为乙方的服务商持续加压加量;而环卫保洁企业基于利益最大化的考量,也必然会千方百计榨取环卫工人剩余价值。可以说,这就是一个层层传导、持续加码的过程,于是最终端的“执行者”环卫工,往往就会被强加某些极不合理的要求……郑东新区对街道管理提出的原则是“六个看不见”,其中就包括“看不见一片树叶”,这本质上就是个概述式的抽象愿景。然而,转化到管养公司的工作考评中,这就变成了“发现一片落叶扣多少钱”的具体罚则了。

在整个环卫清洁外包项目执行过程中,环卫工人毫无发言权,只能作为被动接受者。他们唯一能做的,或许便是以“高压水枪打黄叶”之类的行为艺术式抗争,来引起关注、表达不满、改变境况。

有关环卫工的“奇闻”层出不穷,这绝非偶然。当服务外包合同对环卫工的绩效待遇缺乏明确的兜底性“约定”,当地方主政者那些大而空的口号每每为环卫企业“苛待员工”的做法站台背书,那么必然可以预见的是,貌似没办法的环卫工人们,



必然还会想出新的办法来解构这一切。很不幸,一旦这个行业的内部博弈外溢到公共场域下,最终还是要由地方政府来为之背锅。 然玉

不吐不快

“老师,别丢下我们” 是对教育均衡的渴望

日前,钱江晚报记者被三张援青支教报名表感动了。这三张支教报名表,来自杭州滨江区三位初中老师——长河中学语文老师郭燕、浦沿中学英语老师来燕红、高新实验学校数学老师杨斌。“因为当地很多家长都希望我们留下来,我们三个也舍不得走。初中三年,我们想至少能带完一届学生。”杨斌说。(11月5日《钱江晚报》)

看到孩子们跟在自己的身后喊“老师,别丢下我们”,原本支教一年半的三位教师主动申请再支教一年半。虽然他们坦言,已经在高原生活了一年,但始终无法完全适应那里的生活,缺氧、流鼻血、失眠等问题一直困扰着他们。即便如此,他们依旧决心延长支教,说白了就是因为三个字:舍不得。他们舍不得那里的孩子……

然而,三位教师主动延长支教时间的感动,以及孩子们发自内心的“老师,别丢下我们”的渴望,折射的都是偏远地区优质教育资源的极度匮乏。事实上,偏远地区教育资源不足,不仅是指校舍、教具、住宿等,还包括师资

人数和水平。教育的主体是学生,而教育的实施者是教师。因此,唯有足够的合格教师,才能保证教育教学质量。

教师是办好教育的第一资源要素,而缩小地域间教育差距,关键是缩小教师队伍间的差距。国家一直在给予偏远地区教师以补贴,已惠及全国725个县的127万名乡村教师。同时,继续实施部属师范大学公费师范生教育,推动28个省份实施地方公费师范生教育,吸引高校毕业生直接到偏远的农村中小学任教,等等,遗憾的是,“下得去、留得住、教得好”的问题并没有完全得到解决。

而“老师,别丢下我们”,正是对教育均衡的渴望和呐喊。缩小地域间教育差距,关键在于合格教师,这是必须优先解决的核心问题。无论把偏远地区的学校装扮得多么靓丽,也无论校舍多么漂亮,教具多么先进等,教育质量,最终还要靠教师来保障。一句“老师,别丢下我们”,也道出了多少偏远地区孩子的无奈。让我们牢记这句话,使之成为抹平地域间教育资源差距的动力。

刘天放

百姓话语

“一户多人”家庭降电费 提升民生“温度”

为完善居民阶梯电价制度,北京市发改委日前正式下发《关于居民生活用电“一户多人口”阶梯电量有关事项的通知》,对实行“一户一表”居民阶梯电价的6人(含)以上多人口家庭,给予阶梯电价分档电量每月增加100度的优惠。(11月5日《北京青年报》)

为鼓励居民节约用电,实现资源可持续发展,目前国内普遍实行阶梯式电价。但阶梯式电价是按户计算,有的一个家庭可能只是两口之家或三口之家,有的家庭则是一户多人,比如有祖孙三代聚居的家庭,人口达到六口、七口及以上都很为常见,目前阶梯式电价按户计算,就难免有“一刀切”之嫌。阶梯式电价不区分两者,就显得有些不公平。

实行电价按梯度结算,是为了鼓励居民节约用电,要“管住”的是人,是要遏制居民浪费电。那么更科学的办法应该是按人口计算,而不宜按家庭计算。

有网友调侃“一户多人口”家庭降电费政策是在收“单身税”,有网友称这是在歧视“单身族”,有的还认为其目的是在鼓励多生。这

是对这一政策的误读。“一户多人口”家庭降电费,并不会额外多收“一户少人口”家庭的电费,而是对以往略显“一刀切”阶梯电量政策的必要纠偏,是对“一户多人口”家庭的必要弥补,这样才更有利于“一碗水端平”。这也更有利于提升公共政策的“民生温度”,同时也能让居民阶梯电价制度发挥出更好效力。

不仅是阶梯电价按照家庭人口“精准”施行。据北京市发改委相关负责人介绍,此次多人口家庭阶梯电量政策出台后,本市居民阶梯价格政策得到进一步完善,水、电、气阶梯价格实现了对本市6人(含)以上多人口家庭优惠政策全覆盖。“一通则百通”,“一户多人口”家庭降电费带动了其他相关公共服务的优化。

对于其他地方来说,北京推出的“一户多人口”家庭降电费,值得推广。制定与推行与群众切身利益密切相关的公共政策,要能遵循公平性原则,要务求科学合理、公平公正,也要能不断修正与完善。这样才能让公共政策变得更有温度、更为公平,从而能够更好惠及所有公众,也有助于提升社会精细化治理水平。 戴先任

热点追评

“二选一”既然违法 就应依法严打

5日上午,国家市场监督管理总局在杭州召开“规范网络经营活动行政指导座谈会”,召集京东、快手、美团、拼多多、阿里巴巴等20多家平台企业参会。会上指出,互联网领域“二选一”“独家交易”行为是《电子商务法》明确规定禁止的行为,同时也违反《反垄断法》《反不正当竞争法》等法律法规规定。(11月5日新华网)

今年6月开始,市场监管总局、发改委、工信部、公安部、商务部等8部门联合开展五个月的代号为“网剑行动”的2019网络市场监管专项行动,严厉打击网络市场突出“二选一”“刷单”等违法问题。然而,“二选一”问题还没有彻底根治。

“二选一”的本质就是垄断,对于网络商家和消费者都很不公平。这种垄断模式使网络商家的压力大大增加。现在,实体店都开了分店,有的分店开到了全国各地,有的甚至开到了国外。在搞促销时,各地分店同时展开,从而形成一定的声势。而网商搞促销只能在一个平台进行,“二选一”限制其销售渠道必然影响其商业利益,也是国家《反不正当竞争法》所明令禁止的违法行为。

电商“二选一”等违法行为在侵害了消费者权益的同时,也破坏了市场公平竞争秩序。它实际上是一种变相的垄断经营,容易造成某一电商平台垄断某品牌商品的现象,出现“一家独大”的不良局面,不利于电商的长期发展。本来各个商家可以在不同电商平台自由提供商品和服务,让消费者选择。而通过技术手段推行“二选一”模式,有可能导致商品价高质次,破坏市场公平竞争秩序。

“二选一”既然是违法行为,就必须依法惩处。平台这种违反《电商法》的做法虽然越来越隐蔽,手段不断升级,但有关部门的监管只要跟着升级,就可以通过制度的设计来解决问题。譬如,政府部门应该借助多方力量,督促企业加强自我监管,委托第三方监管,建立更加长效和持久的监管体制。通过监管升级,堵住电商平台“二选一”的漏洞,打破垄断,让商家有更多的展示商品的机会,更让消费者有更多的选择的机会。 胡建兵



三江快评
有态度
有温度
有力度

投稿邮箱:

jinbaopinlun2012@126.com