

今日金评

近日,教育部召开新闻发布会介绍,教育部等六部门联合印发《义务教育质量评价指南》,从县域、学校、学生三个层面设立评价指标体系。针对唯分数、唯升学倾向,评价指南提出,不给学校下达升学指标,不单纯以升学率评价学校、校长和教师。

(本报今日A4版)

“过程性评价” 让教育评价 更有准头

教育评价事关教育发展方向,有什么样的评价指挥棒,就有什么样的办学导向。《评价指南》从县域、学校、学生3个层面提出具体指标,强调对教育过程质量的追求,抓住了当前义务教育评价存在的“老大难”问题,是深化新时代教育评价改革的最大亮点。强化“过程性评价”,注重差异性和多样性,关注每一所学校和每一名学生,有助于提高评价工作的科学性、针对性、有效性,从而让教育回归本原,让学生成为更好的自己。

众所周知,在以往的教育评价模式里,通常都是“唯分数、唯升学论英雄”。这样的评价模式,在本质上是一种结果性评价,只要考试成绩好,只要能够迈过升学门槛,就可以“一俊遮百丑”。这种功利性的评价机制,既弱化了对教育过程质量的追求,也带来了刷题、应试、抢跑等问题。当过程性评价陷入边缘化境地,唯分数、唯升学的评价导向就会大行其道,教育评价的制度善意就会大打折扣。

发达国家的教育评价体系,非常重视过程性评价。比如,澳大利亚的大学为学生颁发两个证书,一个是学位证书,一个是能力证书。学生拿到两个证书去就业,用人单位最看重的是能力证书,因为能力证书是这个学生整个大学生活的一种过程性评价,学位证书更多则是一种结论性的评价。事实表明,把学生的成长过程纳入教育评价体系,不仅有助于引导所有学校转变教育理念,也有助于促进学校特色发展和学生个性发展,让一些学生凭借出色的综合素质实现“逆袭”。

教育的本质是,促进每个人的健康发展,教育评价就要回归教育的本质、回归教育的规律、回归教育的初心。既关注学生发展、学校办学、县域义务教育发展合格程度,又关注县域、学校全面育人整体成效和学生德智体美劳全面发展情况……这些改革尝试,对促使教育教学回归到促进学生身心健康、全面发展上来有很大帮助。下一步,我们必须拿出攻坚克难的勇气、久久为功的韧劲,确保《评价指南》落地生根、开花结果。

教育是国之大计、党之大计。解决好教育评价指挥棒问题,是全面充分激发教育事业生机活力的关键一步。期待《评价指南》能够尽早落地见效,切实扭转唯分数、唯升学的评价导向。说到底,培养学生适应终身发展和社会发展需要的正确价值观、必备品格和关键能力,关键在于促进学生德智体美劳全面发展。只有以学生发展质量是关键,让教育评价回归教育的本质、规律和初心,才能为社会培养更多、更优秀的人才。

丁恒情



投稿邮箱

jimbaopinlun2012@126.com

不下达升学指标 帮学校放下思想包袱

评价一所学校好不好,一个学生好不好,从现实来看,升学似乎成了唯一的评价指标,升学率高的学校就是好学校,考上重点学校的学生就是好学生。

学校和学校不一样的,但在升学指标面前,许多学校没有了自己的个性,没有了自己的“历史”,没有了自己的“思想”,一旦将升学指标放在首位,学校的其他方面都得让道,甚至德育教育也只变成了打扫教室。有的学校连打扫卫生也要让家长帮忙了,原因是学生作业来不及做。教育变得如此狭窄,岂不是最大的悲哀?

学校的升学指标从何而来?一方面是来自当地政府或明或暗的“指令”,另一方面是来自家长和社会的压力。如果学校是当地教育的“排头兵”,突然升学率降低了,首当其冲的就是校长,其次是老师,都得挨批评,如果连续两年的升学指标下降,那么学校的声誉就下降许多了。笔者所在县城有两所初中是当地教育质量最好的。两所学校的升学率是差不多的,一旦一所学校这一年考得好些,那么新生家长就奔着这所学校去。因为现在初中招生是就近入学,入学的依据是房产证,有的家长在两所学校所在的学区都有房子,就看哪所学校的升学率高,就让孩子就读哪所学校。有的家长经济实力不够,只能将房子换来换去,其依据就是学校的升学率。真是可怜天下父母心。

不下达升学指标,要做到绝对屏蔽升学指标,要绝对不以任何形式泄露升学率,这样才能让学校安心,能朝着既定的目标前行,这是给学校放下思想包袱,促使学校能够健康发展。学校健康发展了,学生才能健康成长。

王军荣(教师)



热点追评

“李商隐诗”闹乌龙 不求甚解何时休

“停车茫茫顾,困我成楚囚。感伤从中起,悲泪哽在喉。慈母方病重,欲将名医投。车接今在急,天竟情不留!母爱无所报,人生更何求。”这首名为《送母回乡》的诗歌,在各大网站和诗词读本中被署名为李商隐所作。不仅入选了大量少年儿童诗词读本,甚至被冠以“小学必背”进入各种音视频课程加以販售。3月18日,在网友考证下,发现其真实作者竟是当代诗人寓真。

(3月20日澎湃新闻)

这个乌龙有点大。记者查阅崇文书局本《李商隐全集》以及中华书局本《李商隐诗歌集解》均未发现收录该诗。真正的出处是2005年出版的《寓真诗词选评》。评论者认为,不知道寓真是不是受了李商隐的影响,他的许多诗情诗思确是由雨而引发。现在来看,或许是某位学者在选古诗词的时候,粗心大意当成李商隐的诗了。

按理说,即使选错了,至少受过本科汉语言文学专业教育的老师能够对此有所质疑。比如,李商隐格律诗继承了杜甫在技巧上的传统,而且经常用典,用典上还有所独创,喜用各种象征、比兴手法,有更多朦胧之美和距离之美,一首诗要反复读才能明白其意思。而《送母回乡》这首诗,体现的是乐府诗体的风格。这一诗体讲究叙事性,通过人物的语言和行动来表现人物性格。代表性的比如《木兰诗》。如果是研究生,大概还能指出,在所有古典诗词当中,“母爱”作为名词几乎没有出现过。

可是怪谁呢?第一个编选者手误也就算了,可是随着这首诗的传播,《送母回乡》赏析、背景介绍、作者心理活动等,都被“有心人”“补充”完整了。诸如“武宗会昌二年(842年),李商隐重入秘书省不到一年,母亲去世,遵循管理,李商隐必须离职回家守孝三年……这首诗抒发了李商隐对逝母的怀念和懊悔。”

由于这首诗琅琅上口,儿童也能明白,所以流传太广泛了,甚至还是母亲节的“爆款”,还被古诗文网收录。就是在搜索引擎输入“送母回乡”,都会出现“送母回乡 李商隐”的词条。如果寓真再把这首诗重新在媒体发表一次,一定会有网友爆料:“当代诗人寓真抄袭李商隐,哪来的底气?”还真有点假作真时真亦假,真作假时假亦真的味道。

遗憾的是,在互联网时代,本来更有利于求证真假,反而类似的乌龙有增多的趋势。

在一个随手可粘贴复制的电子时代,我们的书本阅读模式已经被切换为手机阅读模式,其碎片化、浅显化和情绪化的特点,让读者在轻松愉悦中完成阅读,整个过程大脑没有任何负担,自然也不会有多余的痕迹与反应。长期被简洁明快的“快餐型信息”喂养,我们丧失了耐心,似乎变得更加不求甚解。如果大家能有一些时间,拿起书籍,多一点深度阅读,或许,一些误读就可以防止,一些乌龙就可以避免。

丁慎毅