

今日金评

期待“国标”为培训项目分类定纷止争

鉴别校外培训学科类和非学科类项目的“国标”出台了。

日前,教育部印发了《义务教育阶段校外培训项目分类鉴别指南》(以下简称《指南》),指导各地加强学科类校外培训项目鉴别工作。自“双减”政策出台后,如何准确区分校外培训机构学科类和非学科类项目,成了一个不时引发争议的话题。区分学科和非学科培训是一项专业性很强的工作,在实践中并不简单。

尤其是英语之类的语言类培训,学科类与非学科类的边界确实存在一些模糊空间。因一时难以拿捏标准,有的地方在执行政策时,甚至干脆“一刀切”,传出“唱一首英文歌也是学科”、“只要是英语就是学科”之类的消息。此次《指南》的出台,对推动“双减”政策准确落地执行,大有裨益。

“双减”不仅要减负,更要着眼于学生素质的培育和全面发展。对于学科类培训,必须严格进行限定规范,而有助于青少年素质提升的非学科类培训,理应予以鼓励支持。

此前,为了避免对非学科培训造成“误伤”,一些地方开始了积极的探索尝试,但由于缺乏统一的“国标”,各地只能“摸石头过河”,投入大量人力物力,效果却不佳,甚至因说法不一,令人无所适从。

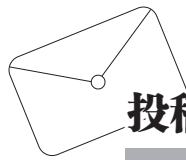
在这样的情形下,部分学科类培训机构谋求转型过程中,受困于非学科类培训项目概念不明晰,陷入迷茫和焦虑的尴尬境地。家长们也呈现踌

躇状态,想拓展孩子的综合素质,又担心一不小心违反了国家政策。对相关部门而言,同样面临如何防范假借非学科类培训项目实际开展学科类培训服务等逃避监管的问题。可以说,制定清晰可操作的统一鉴别指标,实乃当务之急。

手中有《指南》,鉴别不会偏。《指南》的出台,意味着校外培训机构学科类和非学科类项目有了权威的鉴定标准。具体而言,《指南》提出可以从培训目的、培训内容、培训方式、评价方式等维度,对培训项目进行综合考量,符合以学科知识与技能培训为导向、为提升学科学习成绩服务等特征的即为学科培训。依照这样的标准,英语等语言类培训的鉴别就不再成为难题,可以把语言能力与“语言类文化教育培训”区分开来,同样,戏剧、口才等语言能力提升都可以算非学科类培训。

《指南》的出台,无疑为学科类培训机构转型提供了切实可行的参照标准。一方面,要强化机构行业自律,进行自我研判、自评自查,自觉按照“学科类”或者“非学科类”的相关管理要求,规范开展培训活动,不得出现名不副实的情况,不得隐形变异违规开展学科类培训活动。

另一方面,培训机构也可以对照“国标”,根据自身特色争取顺势转型。比如,原本从事儿童英语的学科类培训,可以转向面向儿童戏剧、美育、口才、益智等非学科类培训服务。 胡欣红



投稿邮箱

jinbaopinlun2012@126.com

不吐不快

『标签』不要乱贴 31位老师被骗



漫画 严勇杰

近日,记者从辽宁沈阳公安反电信网络诈骗查控中心获悉,今年9月开学以来,沈阳共有31名教师被骗,其中男性6人,女性25人,平均年龄35岁,被骗金额高达400万元!根据公安机关统计显示,被骗人群包括大专院校教师、中小学教师以及幼儿园教师。

(11月17日《法治日报》)



冒充客服退款、冒充公检法、刷单、虚假购物、“杀猪盘”,诈骗套路五花八门,渐欲迷人眼;形形色色的诈骗,带给受害者的不仅是物质损失,也是精神痛苦与伤害。

教师群体大都接受过高等教育,对互联网也不陌生,为何会沦为诈骗受害者?道高一尺魔高一丈,与不断升级、不断成长的骗术相比,有些老师的风险防范意识和反诈诈骗能力明显“慢了一拍”;当诈骗套路逾越局限认知,一些老师就在与骗子们的较量中败下阵来。

“31位老师被骗400万”犹如一面镜子,折射出反诈教育中的短板与不足。一方面,那种蜻蜓点水、浅尝辄止的反诈教育,很难做到入脑入心;另一方面,育人者必先育己,立己者方能立人,教师不能成为反诈教育的边缘群体,他们理应成为反诈教育的先行者。

面对诈骗受害者,我们不能挥舞着标签论的大棒,什么“爱占小便宜,情商低……”,诈骗受害者尽管拥有多种身份标签,但却有很大差异性;即使同样身为老师,不同的人上当受骗都有不同的缘由。不分青红皂白不管是非曲直就泼污水,无异于是一种“二次伤害”。

其实,可恨的不是诈骗受害者,而是始作俑者。每个受害者都有自己的痛与怕,每个人都值得“温柔相待”。那种对诈骗受害者进行污名化的做法不仅没有雪中送炭,反而落井下石,见证了部分人的冷漠与势利。与骗子们较量,需要人们成为人生强者;一旦自身不够强大,每个人都可能成为诈骗的受害者。只有对老师们进行行之有效的反诈教育,才能避免他们沦为受害者;在此基础上,他们才能成为反诈教育的先行者。 杨朝清

热点追评

对坠楼事件的回应不能再含混不清了

11月15日下午,江苏启东市一小学三名六年级学生发生坠楼事件,随后被紧急送医治疗。央视新闻11月17日消息,记者从江苏启东市宣传部门获悉,目前大家关心的几个问题,当地调查组经前期多方调查核实,给予以下说明:包括三名学生的生命体征基本平稳,排除他人所为,没有教师体罚、校园欺凌等现象,没有发现和网络传闻的游戏有关等。

(11月17日澎湃新闻)

江苏启东市某小学三名小学生同一时间坠楼事件发生以后,牵动了无数网友的心,大家既为三个孩子衷心祈祷,希望他们能够转危为安,脱离生命危险,同时也对坠楼的原因深感疑惑。然而三四天时间过去,官方的回应里,仍旧是语焉不详,含混不清,好消息是三个孩子生命体征平稳,没有出现恶化。

在最新的官方通报里,对于孩子为什么会坠楼,否定了他人所为,也没有发生教师体罚以及校园欺凌现象,同时也没有发现与网络传闻的游戏有关。用春晚小品中的话说,都到了这个时候了,官方的回应就不要再排除法了,这个原因也不是,那个原因也不是,那到底是什么原因才导致孩子坠楼的呢?而且还一次就三个人坠楼?

我们也知道调查需要一些时间,但是既然官方在最新回应中否认了

上面提到的几种最有可能导致孩子坠楼的原因,说明调查已经在进行中,难道三四天的时间,就没有任何接近真相的答案?毕竟这件事发生在人员密集的校园,不可能完全没有知情者,否则上面几个被否定的原因,又是如何得到的?

正是因为官方的回应含混不清,所以围绕此事,网络上出现了种种说法,其中就包括孩子们之所以坠楼,是和一款蓝鲸游戏有关,因为这款游戏曾经在国内外盛行,如今遭到各个国家禁止的游戏,里面含有教唆未成年人自残等内容。而现在官方又出面否认了和这款游戏有关,那么原因到底是什么呢?官方的迟迟不予回应,不是助长了各种不实说法的出现和传播吗?

当地有关方面应该知道,这不是一起普通的事件,而是关涉到未成年人合法权益、人身保护的事件,公众之所以对该事件如此关注,绝对不仅仅是作为“吃瓜群众”满足猎奇心理,而是希望通过找出孩子坠楼的原因,得到一定的教训,从而采取相应的措施,避免类似的事件再次发生。现在当地有关方面对学生坠楼原因迟迟不予说明,公众自然也就无从总结教训。所以我们说,如果已经调查清楚了学生坠楼的原因,就尽快公布,如果还没有调查清楚,就尽快调查,争取早点公布。 苑广阔