

今日金评

“体育课不被占”入法 学生的锻炼权需保障

新修订的体育法近日颁布,其中,确保体育课不被占、在校每天锻炼不少于一小时等条款,充分体现了加强青少年身体素质、促进青少年全面发展的国家意志。

青少年的健康是社会关注、家长关心的问题。一段时间以来,体育课被占用,“体育老师生病了”,每天运动时间不足,不仅让孩子们失去了锻炼权,也让“小眼镜”“小胖墩”日益增多,孩子们不同程度存在健康隐患。

面对我国儿童青少年体质健康

主要指标连年下降的困境,从中央到地方,陆续出台了一系列政策,要求“开齐开足体育课”,但部分学校仍执行不到位,加之体育师资不足,担心学生运动伤害等因素,使得体育课内容保守、学生兴趣不浓,“应试体育课”“不出汗体育课”成为日常。

新修订的体育法将青少年和学校体育置于优先发展的战略地位,明确提出国家将体育科目纳入初中、高中学业水平考试范围,新增“确保体育课时不被占用”“保障学生在校期间每天参加不少于一小时体育锻炼”

等条款……这些修订,不仅体现了加强青少年身体素质的国家决心,也意味着孩子们享受体育课、在校锻炼一小时的权利,得到了法律保护。

一直以来,体育课不受重视,孩子锻炼时间不足,根源都在畸形、功利的教育观上。想正本清源,需改变“用分数给孩子贴标签”的心态,让全社会对素质教育、核心素养有更深认同。同时,体育老师也需认真研究刚出台的新课标,上好体育课,教会孩子一两项运动技能,让他们真正融入、沉浸到运动中,享受体育乐趣,培

养终身锻炼的习惯。

需要警惕的是,孩子的锻炼权在现实中仍可能被侵犯,为此,相关部门需强化监督、投诉、举报机制,以确保“体育课不被占、在校每天锻炼不少于一小时”成为所有学校常态。

体育强则中国强,国运兴则体育兴。保障学生的锻炼权,不仅考验着学校“一切为了孩子”的初心,也考验着家长和相关部门监督、管理的恒心,更考验着整个社会持之以恒、重视体育的决心。

据新华社

热点追评

农大“招生减章” 何以让人眼前一亮?

近日,云南农大学生丁习功和高先龙在耕地拍短视频,宣传学校欢迎高考生报考,被网友指太过硬核为“招生减章”。该校党委宣传部部长彭吉萍告诉澎湃新闻,觉得学生真实可爱。

(6月29日澎湃新闻)

云南农业大学学生卖力宣传学校反被指“招生减章”的视频何以走红网络?笔者以为,其原因主要有二:

一是真实。

我们熟悉的高校招生宣传片,都是由学校出资,聘请专业人士精心制作,导演、编剧、摄像一个不能少,参加拍摄的校领导、专家、教授按照剧本要求摆拍各种镜头,为了取得最佳视觉效果,拍摄者运用横摇、上下直摇、升降镜头、推轨、变焦推拉镜头,不少地方还动用无人机进行航拍,再经过后期剪辑加工,一部高大上的学校宣传片便横空出世了。

这样的宣传片,不可谓不美,但却让人觉得有点空。而云南农大的丁习功和高先龙两名学生,以热火朝天的劳动场面为背景,既不开美颜,也不用滤镜,直接面对镜头为学校做宣传:“欢迎报考云南农业大学,我们这里真的不用天天挖地”。令人忍俊不禁的是,他正说时,后面传来拖拉机的声音,该学生扭头说:“哎,那边开机器声音小一点。”说完了还打招呼说:“不好意思,那个不是学校里面的”。不难看出,视频展示的是农大真实的学习场景,而不是经过装饰或美化的虚假场面,学生所说的都

是发自肺腑的真实想法,而不是事先准备好的台词。

二是朴实。

两位学生在介绍自己母校优势时,没有滔滔不绝介绍学校悠久的历史 and 灿烂的文化,“校园环境也非常的美丽,食堂饭菜也非常的美味,学姐也非常的漂亮,还可以每天喝普洱茶。我在云南农业大学等你哦!”寥寥数语间,透露出他们对母校的热爱,正是这种深厚的情感,让万千网友产生共情。

也许是因为两名学生不加修饰的本真出演,让一些看惯了传统学校宣传片的网友感到太过粗朴和稚嫩,有网友甚至吐槽其太过硬核为“招生减章”。言下之意,这样的短视频可能不会给学校宣传加分,反而会给学校形象减分,学校一度也曾担心影响招生而让他们删除视频。

事实上,正是因为云南农大两名学生拍摄的视频太接地气,真实而粗朴,朴实而稚嫩,而受到万千网友的喜爱,视频很快走红网络。云南农大党委宣传部长彭吉萍由衷赞叹:“他们把他们学习的一些场景展示,通过自己的一些方式和理解展示给大家,我觉得农业是第一产业嘛,我们学农的学生如果不爱农业,那肯定是不对的,所以我觉得挺好的。”

不得不说,云南农大两名学生以质朴的语言、平实的视角宣传学校,取得了意想不到的宣传效果。这不是什么硬核“招生减章”,而是标准的“招生加章”,必须给两位学生点个大大的赞。

维扬书生

不吐不快

“高考雇佣兵” 伤害的是社会诚信



6月26日晚,网传今年广东省茂名市高考第一名,三次考上北大,获得奖励金额累计200万元,此消息一出引发网友热议,有网友评价:“比上班来钱快”,更有甚者称该考生是“职业考生”“高考雇佣兵”。

(6月28日红星新闻)

三次考上北大,获得奖励金额200万,羡慕也罢,嫉妒也罢,抑或恨得牙根直痒痒。但如果没点真实力“加持”的话,真不敢想象。

这是个多元化价值观共存并提倡主张个人权利的时代,再说,“法无禁止即可为”。从这个意义上来说,只要教育部门没有明令禁止复读,没有出台考上名校不上“惩罚性”规定,那么,决定复不复读,以及决定上不上著名大学,我们都应该尊重个人多元化的选择。

针对此事,有网友在网上留言说,一个愿打,一个愿挨,无可厚非。的确,表面来看,于学霸金炫宇而言,他虽付出了三年的辛劳,但收获了200万,可谓值得;对“雇用”金炫宇的有关民校来说,虽花费了百万或百万以上的“真金白银”,但为

学校赢得了荣誉,争取了更多的招生名额,可谓划算。

不过,我们似乎更应该透过现象看本质。在笔者看来,透过考生、学校双赢的背后,最受伤的却是教育公平和社会诚信。

首先,考生考上北大,却又不上,势必在招录环节挤占一个名额,虽然在确定考生考上北大不上后,有关学校可以采取补录措施,但很有可能让那些很有希望被北大录取的高分考生,在填报志愿时与北大“失之交臂”,这对这些高分考生来说,显然不公平。

其次,据报道,该考生只是挂靠在广东某民办高中,然后在异地的河北衡水复读,考前一个月回考试地适应题目,考上北京大学后民办高中给奖金、发喜报……如果属实的话,甘当“高考雇佣兵”,实则就是间接地参与民办学校虚假宣传。于此,对该考生和民办高中来说,显然都有违“诚实守信”原则,而如果所有人所有集体都为了个人或集体眼前利益而不择手段,那么,诚信社会建设岂不是一句空话?

这件事也提醒有关部门,应该立即堵上这样的漏洞,刹一刹“高考雇佣兵”的歪风。 王志顺

投稿邮箱
jinbaopinlun2012@126.com